

5

ESFeres  
Estudis

# EL AGUA SE QUEDA SIN CRÉDITO

El negocio de la AOD en el sector del agua





## EL AGUA SE QUEDA SIN CRÉDITO

### El negocio de la AOD en el sector del agua

Autores: Dani Gomez-Olivé y Gemma Tarafa. Investigadores del ODG  
Mapas: Pau Miró (Universidad Politécnica de Valencia y ODG)

Agradecimientos:

En primer lugar queríamos agradecer a los compañeros de ISF de Catalunya la propuesta de investigación que nos hicieron en su día. En especial, a Lluís Basteiro por sus aportaciones y recomendaciones a lo largo de toda la elaboración del estudio. Asimismo queríamos agradecer a Pau Miró su desinteresada participación para la realización y diseño de los mapas. También queremos reconocer la labor de investigación de Mario Lezama, sin cuya colaboración hubiera sido imposible averiguar con certeza la ilegitimidad del caso de Nicaragua. En este mismo sentido, queremos agradecer a Iolanda Fresnillo la investigación llevada a cabo en Ecuador para contrastar sobre el terreno los casos de FAD ilegítimos que presentamos para este país andino. Por último, aunque no menos importante, el agradecimiento al resto del equipo del ODG por haber confiado en nosotros en la realización de este informe con el que hemos aprendido un poco más sobre cuáles son los impactos negativos que originan los créditos FAD en los pueblos empobrecidos del Sur. Por ello, este estudio va dedicado especialmente a aquellos que sufren sus consecuencias y a los que luchan por erradicarlas.

**Primera Edición:**

Febrero 2009

**Edita:**

Associació Catalana d'Enginyeria Sense Fronteres  
c/ Pelai 52, 2n 2a  
08001 Barcelona  
93 302 27 53  
www.esf-cat.org

**Investigación y redacción:**

Observatori del Deute en la Globalització

**Con el apoyo de:**

Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament  
Diputació de Barcelona  
Diputació de Lleida  
Ajuntament de Lleida

**Diseño gráfico y maquetación:** Dani López

**Impresión:** Impremta Badia S.L.

**Depósito legal:** B- 7110-2009

 *El Observatorio de la Deuda en la Globalización y la Asociación Catalana de Ingeniería Sin Fronteras*



## Índice

1. ¿Por qué el crédito FAD es un mal instrumento para el desarrollo? .....	4
1.1 ¿Qué son los créditos FAD?.....	4
1.2 ¿Es el crédito FAD un buen instrumento de Ayuda Oficial al Desarrollo?..	5
2. Descripción de los créditos FAD relacionados con el derecho universal al agua.....	10
2.1 Evolución anual (1977 – 2007).....	10
2.2 Estudio geográfico: ¿Dónde se han otorgado?.....	15
2.3 Estudio sectorial: ¿Para qué conceptos?.....	19
2.4. ¿Cuáles son las empresas beneficiadas?.....	24
2.5 Dimensión económica y financiera de los créditos: importes, tipos de interés, amortización y carencia.....	27
3. Análisis exhaustivo principales países receptores.....	28
3.1 Estudio de los países en función de su renta y los indicadores del agua	32
Análisis de los créditos de diez países:	
Ecuador.....	35
Marruecos.....	38
Honduras.....	39
Turquía.....	40
Nicaragua.....	41
China.....	43
Egipto.....	44
El Salvador.....	45
Argentina.....	47
Bolivia.....	48
Consideraciones finales del estudio realizado sobre estos diez países.....	49
4. Conclusiones.....	50
5. Bibliografía.....	53
ANEXO Listado de créditos FAD.....	55

# 1. ¿Por qué el crédito FAD es un mal instrumento para el desarrollo?

## 1.1 ¿Qué son los créditos FAD?

Los créditos del Fondo de Ayuda al Desarrollo (FAD) son uno de los dos mecanismos a través de los cuales el Estado español mantiene su posición de acreedor de deuda con países empobrecidos. En el año 2007 supusieron el 49,38% del total de la deuda que terceros países debían al Estado<sup>1</sup>. El Gobierno español otorga estos créditos, previa aprobación del Consejo de Ministros, a través del Instituto de Crédito Oficial (ICO). Esta deuda es conocida como deuda concesional ya que los créditos FAD tienen una componente de donación (mínimo del 35%, siendo del 50% en países más empobrecidos) al ofrecerse en unas condiciones de pago más favorables que las que exige el mercado financiero; es decir, con menores tipos de interés, combinado con plazos de devolución del capital y periodos de carencia más largos.

Se trata, por tanto, de financiación de carácter concesional, susceptible de ser considerada Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD). Para su inclusión en la AOD, los créditos FAD deben financiar proyectos no rentables en condiciones reales de mercado y estar orientados hacia el “desarrollo” de los países empobrecidos.

Desde su creación en 1976, los créditos FAD intentan cumplir el doble objetivo de promover las exportaciones españolas, actuando como instrumento de internacionalización de la economía española y de canalización de la ayuda para el desarrollo de los países más empobrecidos. Ambos objetivos no siempre se han visto como compatibles dado que los intereses empresariales difícilmente coinciden con las necesidades que tienen las poblaciones más desfavorecidas de estos pueblos. Por ello, los créditos FAD han sido, y son, duramente discutidos desde el mundo de la solidaridad internacional. Y es que, excepto en casos extraordinarios, el ICO otorga estos créditos blandos de manera ligada a la compra de bienes y servicios españoles. Este hecho imposibilita al país que recibe los créditos FAD de disponer de libertad de contratación para la ejecución de los proyectos, inhabilitando a las empresas locales para dichos contratos. Ello imposibilita el que sean empresas locales y, por extensión, la economía de estos países, las que se puedan beneficiar de dicha aportación económica. En efecto, este tipo de instrumentos de exportación facilitan la internacionalización de la empresa española en los países empobrecidos, a la vez que destruye las capacidades locales de crear un tejido industrial propio, a través de los *efectos de arrastre* sobre el resto de la economía que podría tener ese proyecto. Tratándose de una empresa española quien ejecuta los proyectos que financian esos créditos, la mayoría de *efectos de arrastre* se sienten en la economía española y no en la de los países empobrecidos, una característica inapropiada para un instrumento cuya finalidad principal debiera ser el desarrollo de los pueblos empobrecidos.

<sup>1</sup> El otro principal mecanismo que genera deuda en el Sur son los impagos de operaciones de exportación cubiertos por la Compañía Española de Seguros de Crédito a la Exportación (CESCE) —lo que se conoce como deuda comercial. Importante resaltar que en ambos casos el origen de la deuda se encuentra íntimamente ligada al apoyo institucional para internacionalizar la economía española.

Además está comprobado que la utilización de ayuda ligada acaba incrementado los costes de la misma. Estudios de instituciones multilaterales como el Banco Mundial reflejan que la ayuda vinculada aumenta en un 25% los costes del proyecto. Podríamos hablar entonces de *ayuda-trampa*: se concede un crédito blando a cambio de que este proyecto se adjudique a una empresa de capital español. Al reducir la competencia, el precio del proyecto será un 25% mayor. Y mientras tanto, la deuda del país receptor aumenta mediante este instrumento.

Por otra parte, no se considera que los créditos FAD sean el instrumento más adecuado para luchar contra la pobreza ya que con su utilización se incrementa la dependencia financiera de estos países. De esta manera, se agrava la insostenibilidad de la deuda externa, sobre todo en países de renta baja altamente endeudados. Por ello, se denuncia el hecho que se utilicen créditos (aun siendo concesionales) en vez de donaciones desligadas, en aquellos pueblos más desfavorecidos con los que el Estado español tiene un deber y una responsabilidad ética e histórica. Las donaciones realizadas a países contabilizadas como FAD en las tres décadas de vigencia de los créditos FAD representan tan sólo el 4,1 % de todo el FAD autorizado. Sin embargo, en la mayoría de los casos se trata de donaciones que también están ligadas a la compra de bienes y servicios españoles.

También se critica que este instrumento se esté utilizando, en nombre de la cooperación, para invertir en sectores que no son claves para el desarrollo social y humano de las poblaciones más empobrecidas de los países donde se ejecutan. Un ejemplo de ello es el caso de uno de los mayores créditos otorgados en la historia del FAD, que se concedió a Turquía para la construcción de un tren de alta velocidad en marzo de 2003, con voluntad que su Gobierno permitiese el paso de las tropas anglo-norteamericanas por su territorio semanas antes de iniciarse la guerra de anexión a Irak.

Se denuncia la utilización de los créditos FAD en situaciones de emergencia, ya que éstos son un mecanismo extremadamente lento e inadecuado para dichos contextos. Ello ha quedado demostrado en el caso de los huracanes *Mitch* y *George* de 1998, en Centroamérica, en las inundaciones de Mozambique de 2000 o en los terremotos de El Salvador, en 2001, y Marruecos, en 2004, donde los distintos Gobiernos del Partido Popular prefirieron abrir una línea de crédito FAD en lugar de realizar donaciones no ligadas a la compra de bienes y servicios españoles, cosa que hubiera sido mucho más deseable, por cuanto éstas no hubieran aumentado la deuda de los países y no hubieran encarecido el coste de la ayuda. En la catástrofe provocada por el huracán *Mitch* en 1998, más del 60% de la AOD española para la reconstrucción fue de carácter reembolsable y partió del FAD. El Partido Socialista, entonces en la oposición, no ahorró críticas al uso por parte de gobiernos del PP de créditos FAD para atender la ayuda humanitaria. Sin embargo, a los pocos meses de regresar al Gobierno, los responsables socialistas volvieron a utilizar los créditos FAD como herramienta humanitaria esencial para atender la gigantesca catástrofe provocada por el tsunami que se produjo en el sudeste asiático en diciembre de 2004, dejando fuera de cualquier duda la dimensión humanitaria que le otorgaban, ya que de los cerca de 50 millones de euros otorgados por el Gobierno en concepto de ayuda humanitaria, 48 lo fueron en concepto de créditos FAD, mientras que únicamente 1,6 millones lo eran en concepto de donaciones, con el agravante de que algunos de los países a los que se les aprobaron estos créditos, como era el caso de Indonesia, se encontraban en una situación de grave endeudamiento. Muestra de ello es que estos países nunca llegaron a utilizar estos créditos al no resultarles atractivos para sus intereses.

Por último, desde las organizaciones sociales también se critica a los FAD por la posibilidad que sean fuente de deuda ilegítima. En efecto, si analizamos los créditos FAD desde el punto de vista de cómo fueron otorgados, en qué condiciones, con qué intereses, para qué se utilizaron o cómo se renegociaron, nos estamos enfrentando a la pregunta de si estos créditos son o no legítimos. Entendemos por deuda ilegítima aquella que procede de préstamos que esconden, financian o tienen como consecuencia comportamientos, mecanismos o fenómenos que, a corto, medio o largo plazo, atentan contra la dignidad de la vida de los ciudadanos del mundo y/o ponen en peligro la convivencia pacífica entre los pueblos. Como ejemplo de ello podemos considerar deudas que se vinculen a la opresión de los pueblos, el genocidio, las guerras imperialistas, la corrupción, la distribución desigual de la riqueza, la generación de la pobreza, la arbitrariedad (acto o procedimiento contrario a la razón, dictado únicamente por la voluntad o el capricho), el intervencionismo de las soberanías o los desastres ecológicos.

No todas las críticas vienen del mundo de las ONG. Los créditos FAD también son criticados por parte del sector empresarial. Estos critican el hecho de que el gobierno esté utilizando este mecanismo para cumplir con las aportaciones a las Instituciones Financieras Internacionales (IFI) en vez de hacerlo íntegramente para el apoyo de las empresas españolas. Por ejemplo, en el año 2001 estas aportaciones llegaron a representar el 49% del total de créditos FAD autorizados por el Consejo de Ministros. También se ha venido denunciando desde este sector que durante la crisis financiera de Argentina en el 2001 se utilizaran 50 millones de créditos FAD para conceder ayudas al país sudamericano ya que, al tratarse de un país de renta media-alta, la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) obliga que los créditos sean desligados de la compra de bienes y servicios españoles y que, por tanto, los proyectos sean contratados exclusivamente por las autoridades argentinas. Los recursos destinados a las Instituciones Financieras Internacionales son responsables de los procesos de aplicación de los programas de ajuste estructural. Estas instituciones proporcionan una elevada tasa de retorno a cada euro que reciben del país donante, en forma de proyectos concedidos a empresas de ese país, contratos a consultoras, gastos de personal...

Por otro lado, cabe decir que los créditos FAD se circunscriben dentro del capítulo presupuestario del Fondo de Ayuda al Desarrollo. Éste, a parte de los créditos, también contempla los FAD multilaterales; es decir, aquellos fondos no crediticios *per se* que se destinan principalmente a las Agencias no financieras del sistema de Naciones Unidas (FAO, UNICEF, OMS, PNUD, ACNUR, UNESCO, entre otras) o bien a **contribuciones** y cuotas para instituciones financieras multilaterales (Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial y Bancos Regionales de Desarrollo), así como para fondos fiduciarios constituidos en las mismas. Estas últimas contribuciones financieras permiten fortalecer la presencia del Estado español a nivel internacional en dichas instituciones y participar activamente en las mismas. Asimismo, facilitan la participación de empresas españolas en los proyectos que llevan a cabo dichas instituciones en los países empobrecidos.

En este sentido, cabe decir que durante el 2008 el Consejo de Ministros ha aprobado varias propuestas de concesión de contribuciones a Fondos Fiduciarios y Programas internacionales para la **“Facilidad del Agua”** con cargo a la dotación presupuestaria del Fondo de Ayuda al Desarrollo.

Así, el 10 de octubre de 2008 se aprobó la concesión de 12 millones de euros al **Fondo “Facilidad del Agua en África”**, del **Grupo del Banco Africano de Desarrollo**, para la capacitación técnica y apoyo a reformas de las instituciones que gestionan el agua, ayuda para formular políticas del agua, planes de inversión, estudios de viabilidad y ejecución de proyectos estratégicos y piloto con difusión de tecnologías

innovadoras. Con él se pretende que la contribución española aproveche el valor añadido de la industria y la tecnología española en estos ámbitos.

Asimismo, en la misma reunión ministerial se aprobaron 3,7 millones de euros para participar en la **Facilidad del Partenariado para la Financiación del Agua en el Banco Asiático de Desarrollo**. Dicho Programa contempla un aumento sustancial de inversiones, reformas y desarrollo de capacidades en 3 áreas claves: el agua en el medio rural, el agua en el medio urbano, y la gestión de los recursos acuíferos en las cuencas de los ríos. El objetivo específico es duplicar la inversión del Banco en el sector del Agua hasta superar los dos mil millones de dólares anuales.

Por otro lado, el Consejo de Ministros del 28 de noviembre aprobó una concesión de 10 millones de euros al **Fondo Fiduciario para Agua y Saneamiento del Programa de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (UN-HABITAT)**. Con este Fondo, que fue establecido en 2002 con el objetivo de avanzar en el cumplimiento del Objetivo del Milenio referente al acceso a agua y saneamiento, se pretende reforzar las actividades Globales del Fondo (2,8 millones de euros), el Programa "Water For Cities" en América Latina y el Caribe (3 millones); el Programa de Apoyo a los Operadores del Agua (1 millón); actividades de Gestión de Residuos Sólidos y Saneamiento (3 millones de euros), de los que aproximadamente 1 millón irá destinado al proyecto de rehabilitación del vertedero de La Chureca en Managua, y Actividades de seguimiento a la Conferencia sobre Descentralización y Reforzamiento de Entes Locales en Latinoamérica (200.000 euros).

Paralelo a ello, cabe destacar que el 16 de mayo de 2008 el Consejo de Ministros aprobó un Real Decreto por el que se creó la Oficina del **Fondo de Cooperación para Agua y Saneamiento**, encuadrada dentro de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, para impulsar una de las prioridades del Gobierno español en materia de cooperación como es el acceso al agua y saneamiento como elementos indispensables para el desarrollo social y el bienestar humano.

En una primera fase el ámbito geográfico de actuación de esta Oficina se circunscribe a América Latina, donde se estima que existen 58 millones de personas sin acceso a agua potable y 138 millones sin acceso a saneamiento básico; sin excluir que en fases posteriores se pueda extender a otros ámbitos geográficos. El montante total del Fondo se eleva a 1.500 millones de dólares durante el cuatrienio 2008–2012. En este sentido, la propuesta de Ley de Presupuestos Generales para 2009 contempla una partida *ad hoc* de 300 millones para dicho Fondo.

En este marco, el Consejo de Ministros del 12 de diciembre aprobó destinar otros 300 millones de euros al **Banco Interamericano de Desarrollo para el Fondo Español de Agua y Saneamiento para América Latina y el Caribe**, a través de un FAD multilateral. La contribución aprobada va destinada a la creación en el Banco de un Fondo Fiduciario español para Agua y Saneamiento para América Latina y el Caribe, cuyo objetivo será la identificación, preparación y ejecución de proyectos con cargo a dicho Fondo.

## 1.2 ¿Es el crédito FAD un buen instrumento de Ayuda Oficial al Desarrollo?

En este contexto, los créditos FAD como generadores de deuda externa se han comportado como catalizadores del cambio hacia economías muy abiertas y hacia el diseño homogéneo de las políticas económicas del mundo en desarrollo. La necesidad de financiación externa de los países del Sur está en la raíz de esta dependencia, pero la crisis que comenzó en 1982 ha hecho de la deuda externa un problema central del desarrollo en el Sur. La financiación externa ha perdido su sentido original, que era el de complementar el ahorro interno para emprender procesos de desarrollo.

La deuda externa que se origina con instrumentos crediticios como los FAD se ha convertido en un obstáculo al desarrollo en muchos y diferentes sentidos. Veamos primero sus principales efectos económicos:

### ● Falta de acceso a los mercados de crédito:

Quedando como opción principal la financiación pública condicionada (tan sólo una veintena de países en desarrollo, de los más de ciento cincuenta, reciben recursos privados en montos significativos), lo que supone una limitación severa para sus posibilidades de desarrollo económico y resta dinamismo a sus procesos económicos.

### ● Inestabilidad económica y financiera:

Patente en su permanente déficit externo, que convierte a estos países en demandantes perpetuos de financiación internacional.

### ● Bajas tasas de inversión privada:

Debido al escaso ahorro interno y al desincentivo que supone la inestabilidad económica y social. En estas condiciones, los inversores extranjeros, normalmente compañías transnacionales, sólo participarán en caso de concurrir condiciones muy ventajosas, algo que suele implicar exenciones fiscales y normas laborales flexibles.

### ● Tasa de inversión pública baja y decreciente:

Primero, por la restricción presupuestaria que impone el pago de la deuda, y segundo, por la baja tasa de crecimiento económico, que no permite aumentar el ingreso fiscal. El bajo ingreso público y el aumento de los pagos de la deuda dejan un escaso margen para infraestructuras y servicios sociales, partidas decisivas para el crecimiento económico y el desarrollo humano.

### ● Incremento de las exportaciones y caída de los precios de las materias primas:

Para obtener recursos con los que pagar su deuda, se aumenta la producción para la exportación, y ello conduce a una *autodegeneración involuntaria* de los precios, al aumentar la oferta frente a una demanda estable, neutralizándose así el mayor ingreso esperado por el incremento de la producción.

### ● **Sobreexplotación de los recursos naturales:**

Esa política de incremento de las exportaciones primarias ha derivado en una creciente sobreexplotación de los recursos naturales. Se han incrementado las tierras destinadas a cultivos para la exportación y se han aumentado las cosechas anuales. Ello está empobreciendo las tierras y consumiendo recursos naturales no renovables.

Veamos ahora algunos efectos sociales que se derivan del sobreendeudamiento:

- Ha habido un deterioro de los niveles de desarrollo humano de la población, fruto entre otras cosas de la caída de la inversión pública en los sectores sociales básicos (salud y educación) debido a las políticas de ajuste con las que se atacó la crisis de la deuda.

- La polarización social y las brechas de ingreso están aumentando debido a la falta de mecanismos efectivos de redistribución. Ese crecimiento económico sin equidad ha acelerado el aumento de la desigualdad social en el Sur, aumentando de forma exponencial la violencia en las grandes urbes.

- Se están produciendo efectos ambientales muy negativos. Para pagar la deuda se ha sobreexplotado la tierra y se han utilizado a gran escala recursos naturales cuya renovación tan sólo es posible a largo plazo, como la madera, el petróleo o los minerales. Ello ha reducido el volumen de tierras destinadas al mercado interno, desabasteciendo los mercados locales de alimentos, desplazando a numerosos grupos de población y empujando a un consumo acelerado e insostenible del patrimonio natural; la deforestación es posiblemente su cara más conocida.

- La deuda interfiere en los procesos democráticos y en las posibilidades de elegir de los países endeudados. En primer lugar, hay un alto número de deudas que fueron contraídas por regímenes autoritarios que son heredadas por los regímenes de transición a la democracia. Una segunda forma en que el exceso de endeudamiento externo y las medidas de ajuste asociadas al mismo vulneran los procesos democráticos es mediante la restricción de la libertad de elección de los partidos políticos y, por extensión, de la población. La presión de los mercados sumada a la que ejercen las IFI para que los países en desarrollo cumplan los planes de ajuste que les garantizan nueva financiación, reducen (aunque no eliminan) el margen de maniobra de la política económica.

- Un último efecto es el deterioro de las instituciones públicas, de los servicios prestados por el Estado, y el desprestigio de la función pública. Una realidad que proviene de dos fuentes: una ideológica, y la segunda, material, pues los recortes presupuestarios afectaron tanto al número de trabajadores dentro de la función pública como a sus niveles de remuneración. A ello se unió la desinversión en bienes públicos como la justicia, la seguridad, la sanidad o la educación, que condujeron a un deterioro en los sistemas nacionales.

Por todo ello, en un análisis de los créditos FAD como el que se realiza a continuación, debemos tener muy en cuenta que el uso del crédito FAD conlleva unos costes económicos, sociales, políticos y medioambientales sobre las poblaciones y el territorio que os recibe nada despreciables y que son más elevados que no si estuviéramos analizando donaciones desligadas, dentro de un lógica que entiende la AOD como un mecanismo de restitución histórica entre un Norte que se enriquece en base a empobrecer al Sur.

## 2. Descripción de los créditos FAD relacionados con el derecho universal al agua

### 2.1 Evolución anual (1977 – 2007)

El Gobierno español empezó a conceder créditos FAD en el año 1977, pero no fue hasta 1989 cuando se concedieron los primeros créditos para realizar proyectos relacionados con la gestión del agua, ya fuese en concepto de abastecimiento y saneamiento, riego, presas u otro tipo de gestiones de recursos hídricos.

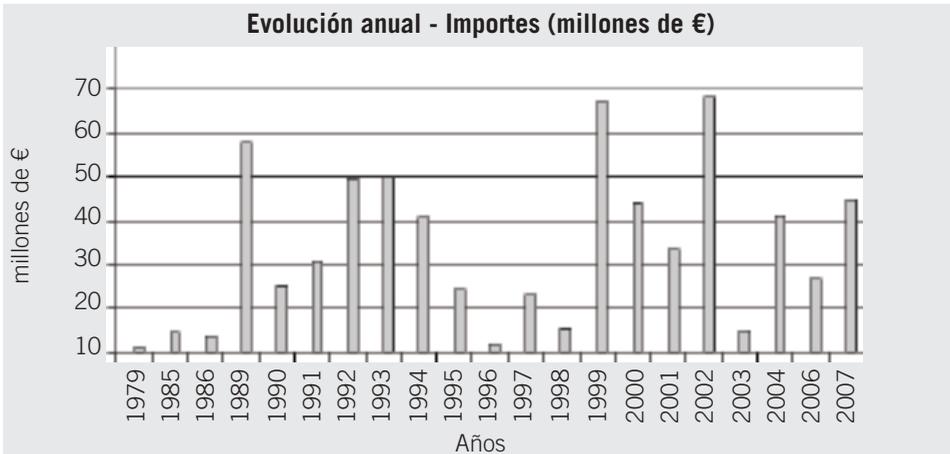
Desde 1977 hasta el año 2007 se han concedido un total de 69 créditos para el sector del agua por un importe de 498.364.190,25 euros. Este importe supone el 3,89% del total concedido por el Gobierno en estos treinta años de historia (independientemente del sector que estudiemos) y el 5,35% si hablamos del número de créditos concedidos (69 de 1.290), unos valores nada insignificantes para los proyectos relacionados con la gestión del agua. Tal y como podemos ver en la **tabla 1**, este importe se ha distribuido de manera desigual a lo largo de estas últimas tres décadas.

AÑO	PAÍS	OPERACIÓN	IMPORTE (euros)
1979	REPÚBLICA DOMINICANA	Estudios técnicos para presa	1.210.378,28
1985	TÚNEZ	Presa de Houareb I	4.553.808,61
1986	TÚNEZ	Presa de Houareb II	3.545.731,01
1989	ECUADOR	Suministro agua potable Guayaquil	5.699.037,18
1989	MARRUECOS	Presa y central M'Jaara	29.105.153,08
1989	ZAIRE	Equipos de captación de aguas	1.780.979,17
1989	ETIOPÍA	Equipos de regadío para azúcar	11.398.074,36
1990	MARRUECOS	Regadío de Bac-El Hamri	10.385.669,47
1990	NICARAGUA	Rehabilitación sistema de riego	4.659.947,35
1991	ECUADOR	Presa Esperanza	17.680.934,69
1991	MARRUECOS	Ampliación presa M'Jaara	3.191.314,17
1992	ECUADOR	Abastecimiento agua potable Guayaquil	21.465.387,71
1992	MÉXICO	Depuración de aguas La Paz	12.894.955,10
1992	ECUADOR	Equipos de riego	5.388.133,62
1993	CHINA	2 depuradoras Xiamen	1.547.606,17
1993	CHINA	Planta de agua potable Zhangzhou	1.556.621,35
1993	MARRUECOS	Ampliación presa M'Jaara	20.805.115,82
1993	VENEZUELA	Presa de Las Palmas	16.334.126,67
1994	ARGENTINA	Plantas potabilizadoras de agua	12.915.690,02
1994	HONDURAS	12 plantas potabilizadoras	10.698.856,87
1994	URUGUAY	Sistema gestión recursos hidráulicos	4.391.054,54
1994	TÚNEZ	Presa de Sidi Aich	2.689.589,27
1995	CHINA	Planta agua potable Pudong	8.981.789,33
1995	PAKISTÁN	Equipos perforación acuiferos	5.554.914,48
1996	CHINA	Planta agua potable Ruian	1.854.657,24

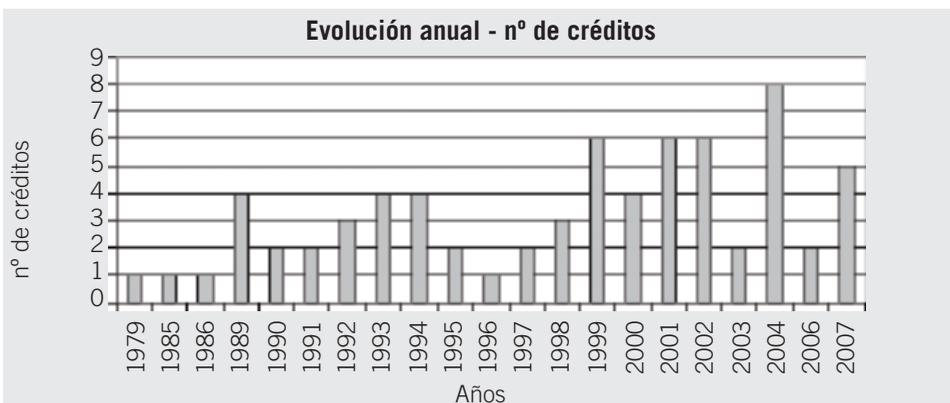
1997	CHINA	Planta aguas residuales Longyan	2.185.875,01
1997	HONDURAS	Sistema integral agua potable	10.737.958,72
1998	CHINA	Planta agua potable Xining	2.179.408,12
1998	CHINA	Planta tratamiento agua potable Chengbei	2.973.633,60
1998	HONDURAS	Sistema integral agua potable (ampliación)	242.147,78
1999	CHINA	Planta depuradora de aguas residuales Taixing	2.347.012,37
1999	CHINA	Plata tratamiento agua potable Qingpu	2.023.848,16
1999	ECUADOR	Abastecimiento agua potable Loja	32.972.064,96
1999	EL SALVADOR	Mejoras planta tratamiento rio Lempa	13.171.300,47
1999	GHANA	Rehabilitación red agua Akwapin Ridge	4.691.320,18
1999	REPÚBLICA DOMINICANA	Equipo abastecimiento agua potable	1.969.095,96
2000	CHINA	Planta tratamiento aguas residuales en Bengbu	2.649.057,01
2000	CHINA	Planta depuradora aguas residuales Fuyang	2.732.050,77
2000	TURQUÍA	Planta tratamiento aguas residuales en Foça	5.354.194,46
2000	TURQUÍA	Sist. Irrigación presurizada Bozova	23.210.697,00
2001	BOSNIA HERZEGOVINA	Planta potabilizadora en Olovo	2.147.426,00
2001	BOSNIA HERZEGOVINA	Planta potabilizadora en Prnjavor	1.942.909,00
2001	BOSNIA HERZEGOVINA	Planta depuradora aguas residuales Zepce	1.380.488,00
2001	MONGOLIA	Planta tratamiento aguas residuales Ulaan Baatar	9.464.596,00
2001	MACEDONIA	Torre toma agua y puente presa Lisice	6.869.659,00
2001	CHINA	Invernaderos y sistema de riego en Xinjiang	1.604.176,12
2002	CHINA	Planta tratamiento aguas residuales en Hunan	1.896.455,00
2002	GHANA	Rehabilitación sistema suministro de aguas región este	10.529.693,00
2002	HONDURAS	Suministro plantas potabilizadoras (Lotes I y II)	20.020.663,00
2002	HONDURAS	Suministro plantas potabilizadoras (Lote III)	6.676.865,00
2002	NICARAGUA	Abastecimiento agua potable para Bluefields y otras 8 ciudades	10.985.986,00
2002	UZBEKISTÁN	Planta tratamiento agua potable Boukhara	8.087.500,00
2003	CHINA	Planta tratamientos fangos Tianjin	2.000.000,00
2003	CHINA	Equipos y servicios instalación 2 plantas tratamiento fangos	2.883.399,00
2004	EGIPTO	Construcción 4 plantas tratamiento agua potable en el delta del Nilo	8.489.034,00
2004	GUATEMALA	Ampliación "red aguas Livingston y Esquipulas"	261.438,00
2004	HONDURAS	Ampliación sistema integral agua potable	1.799.962,00
2004	MONGOLIA	Planta tratamiento aguas residuales en Ulaan Baatar (2ª fase)	4.730.800,00
2004	TURQUÍA	Planta depuradora aguas residuales en Konya	8.276.735,00
2004	BOLIVIA	Modernización y eq. servicio nacional de hidrología y meteorología	4.698.987,00
2004	CHINA	Suministro e inst. 4 invernaderos equip. irrigación provincia de Hebei	1.314.094,00
2004	CHINA	Suministro e instalación invernaderos con equipos sistema de riego en Xintian (Xinjiang)	1.224.850,00
2006	NICARAGUA	Optimización sistema abastecimiento y mejora medioambiental	8.466.022,00
2006	TURQUÍA	Planta de tratamiento de aguas residuales	8.230.187,00
2007	EGIPTO	4 plantas depuradoras aguas residuales	10.278.341,00
2007	NICARAGUA	Sistema de agua potable y alcantarillado en la ciudad de San Juan	12.527.167,00
2007	NICARAGUA	Sistema agua potable y alcantarillado ciudad Boaco	5.598.356,00
2007	COLOMBIA	Central hidroeléctrica de Guapi, fase 1	1.006.411,00
2007	EGIPTO	Estaciones bombeo red saneamiento aguas residuales zona oeste Cairo	5.242.801,00

**Tabla 1. Créditos FAD relacionados con la gestión del agua (1977-2007)**

Como se muestra en el **gráfico 1** los tres años más favorecidos por lo que respecta a importes concedidos mediante créditos FAD para realizar proyectos relacionados con la gestión del agua han sido, por este orden, el 2002 (con 58,19 millones de euros), 1999 (con 57,17 millones de euros) y 1989 (con 47,98 millones de euros). En cambio, si nos fijamos en número de créditos concedidos (**gráfico 2**), los años más favorecidos han sido 2004 (8 créditos) y 1999, 2001, 2002 (con 6 créditos por cada año).

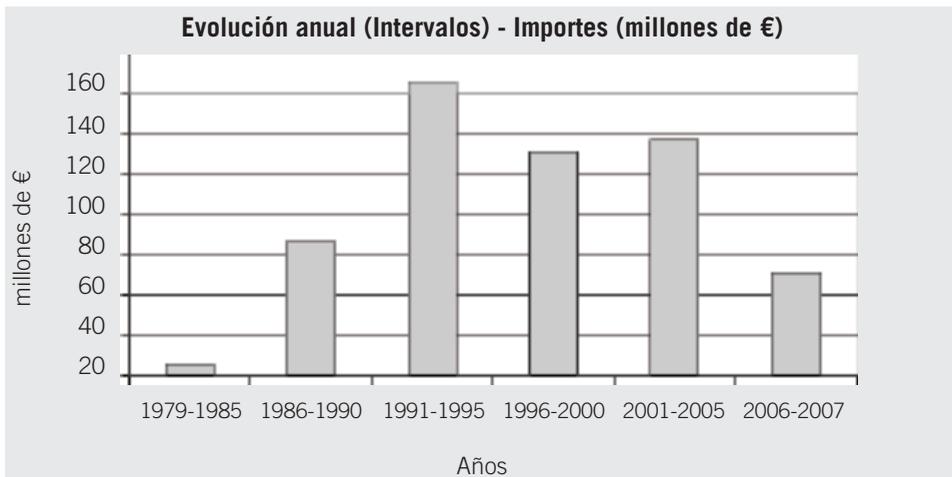


**Gráfico 1. Importe de los créditos FAD agrupados por años**



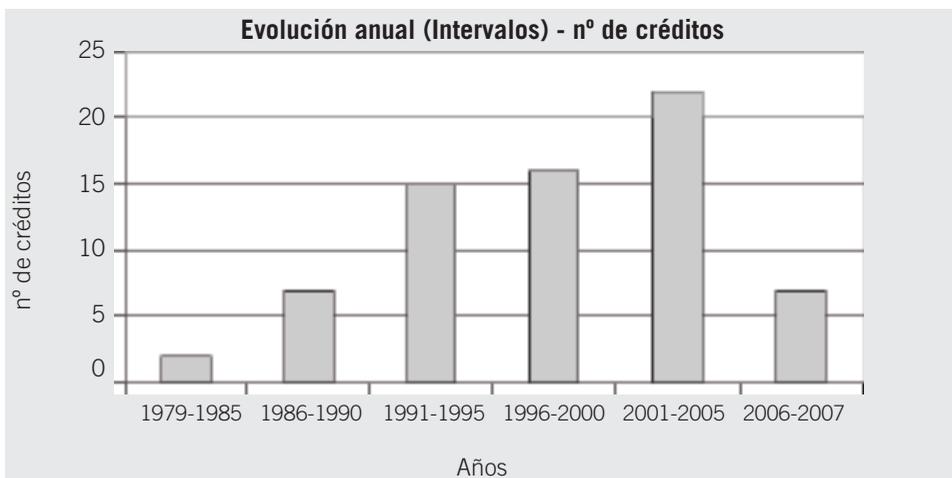
**Gráfico 2. Créditos FAD otorgados agrupados por años**

Si observamos la evolución de los importes concedidos por intervalos de cinco años (**gráfico 3**), es interesante destacar que no es hasta principios de los años 90 que detectamos un crecimiento importante en la concesión de recursos al sector del agua. Así, el intervalo que va del año 1991 al 1995 es con diferencia el periodo donde se destina más dinero a la concesión de este tipo de créditos, con más de 140 millones de euros. A partir de entonces parece que existe una pequeña tendencia a la baja, aunque siempre se mantiene por encima de los 100 millones de euros por quinquenio.



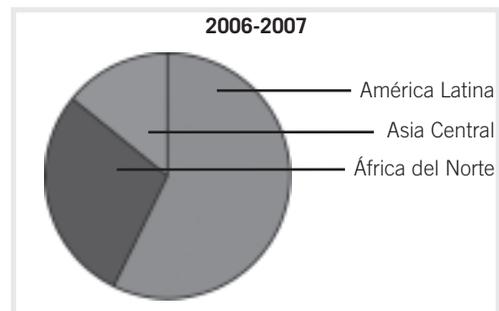
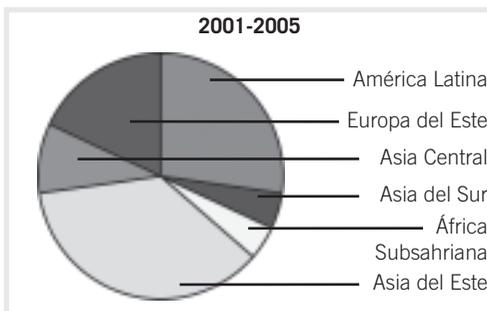
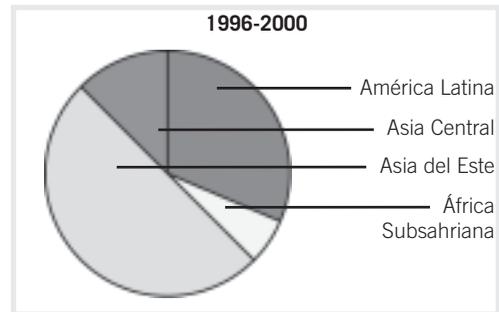
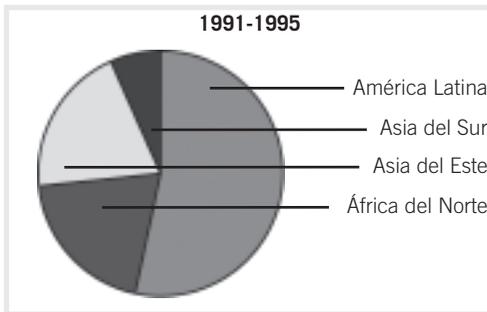
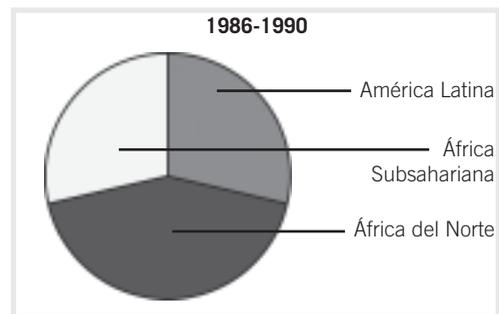
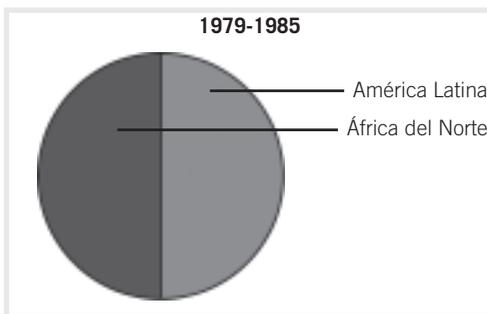
**Gráfico 3. Importe de los créditos FAD agrupados por quinquenios**

Para conocer la diversificación que el Gobierno español hace de dichos créditos, debemos estudiar la evaluación del número de créditos concedidos por intervalos (**gráfico 4**). En este sentido, es interesante destacar que no es hasta los últimos años (2000-2007) que se observa con claridad una diversificación en el número de créditos concedidos, aunque sí se percibe una tendencia al alza desde comienzos de los años 90. Así, por un importe igual o menor se conceden más créditos a más países.



**Gráfico 4. Créditos FAD otorgados agrupados por quinquenios**

Por último, para conocer en qué regiones del mundo se están llevando a cabo los proyectos financiados con créditos FAD relacionados con la gestión del agua, deberemos observar los **gráficos 5, 6, 7, 8, 9 y 10**. En ellos vemos como América Latina, África del Norte y África Subsahariana fueron en un primer momento (durante los años 80) las regiones más favorecidas por lo que respecta a dichos créditos. Así, entre 1979 y 1985: tanto América Latina como África del Norte recibieron 1 crédito cada una. Entre 1968 y 1990: América Latina, África del Norte y África Subsahariana recibieron 2 créditos respectivamente. No fue hasta más adelante, coincidiendo con los años de diversificación que comentábamos anteriormente, que aparecieron otras regiones en el escenario: Asia del este y Asia del sur en un primer momento, Asia central más tarde y Europa del Este ya en el periodo 2000-2005. Tendríamos que ver si esta diversificación se mantiene a lo largo del tiempo, ya que por los datos que tenemos de los años 2006 y 2007 no se podría asegurar que en la actualidad ésta se esté llevando a cabo.



**Gráficos 5, 6, 7, 8, 9 y 10. Distribución regional de los créditos FAD relacionados con la gestión del agua agrupados por quinquenios**

## 2.2 Estudio geográfico: ¿Dónde se han otorgado?

Los 69 créditos otorgados a gestión del agua se han concedido a un total de 25 países distintos. En el apartado anterior hemos visto que en un primer momento (de 1979 a 1990) el Estado español se centró en América Latina, África del Norte y África Subsahariana y que posteriormente se fue abriendo a otras zonas. Tal y como podemos ver en el siguiente *mapa* y también en la *tabla 2*, los importes concedidos a los diferentes países son desiguales, ya que algunos de ellos han recibido un importe mucho más elevado que otros. El país que ha recibido un mayor importe en concepto de créditos a lo largo de los años ha sido Ecuador, con 83,2 millones de euros y el que menos Guatemala, con 261.438 euros.



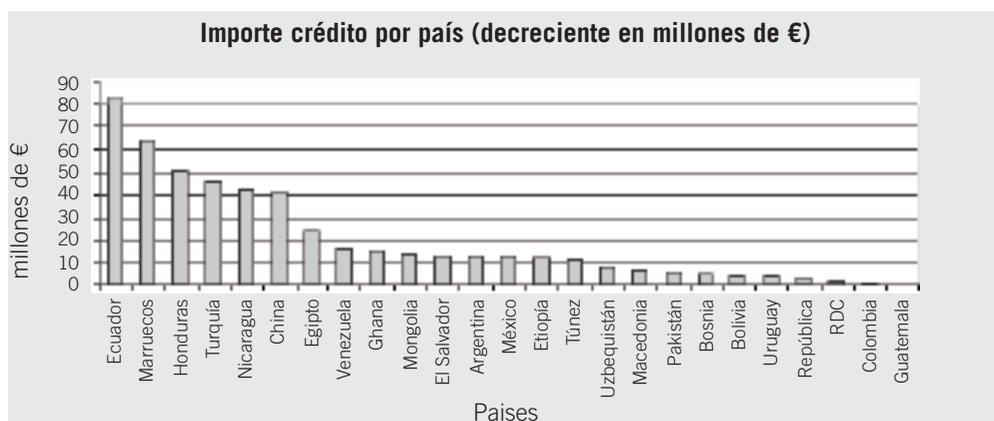
**Mapa. Países financiados con FAD relacionados con agua, según el importe recibido**

Como podemos apreciar en el *gráfico 11*, a pesar de haberse dado créditos a 25 países, los intereses por parte del Estado español se han centralizado en tan sólo algunos de ellos. Así, sólo los 4 primeros países receptores de créditos FAD (Ecuador, Marruecos, Honduras y Turquía) han recibido aproximadamente el 50% del importe total concedido (con 241,94 millones de euros). Por otro lado, los primeros diez países receptores han recibido el 79,5% del total concedido, con 395,89 millones de euros.

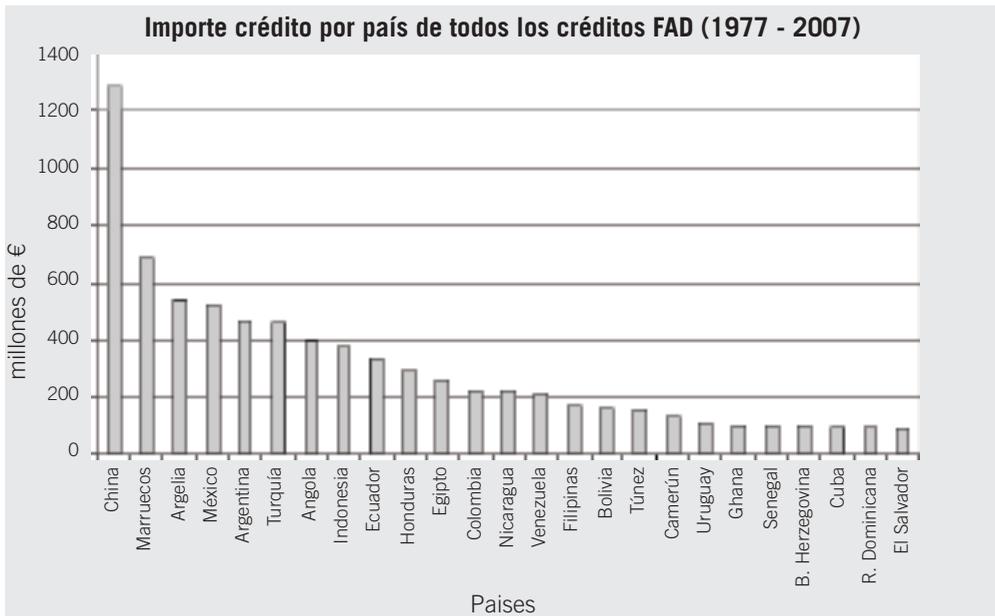
Si comparamos el *gráfico 11* con el *gráfico 12* podemos apreciar que 8 de los 10 países más “beneficiados” con la concesión de créditos FAD para realizar proyectos relacionados con la gestión del agua también lo son para realizar otro tipo de proyectos, tales como infraestructura, sanidad, industria, buques, etc. Estos países son Ecuador, Marruecos, Honduras, Turquía, Nicaragua, China, Egipto y Venezuela. Cada uno de ellos ha recibido más de 200 millones de euros y entre todos han acumulado casi el 30% de todos los créditos FAD otorgados a lo largo de sus treinta años de historia. Seguramente, esta correlación no es coincidencia ni azar. Nos podríamos preguntar cuál es el interés que tiene el Estado español con estos países en concreto, y si realmente hoy en día los países que se encuentran en una peor situación en cuanto a acceso y saneamiento del agua son los anteriormente citados.

PAÍS	Nº créditos	IMPORTE (euros)
ARGENTINA	1	12.915.690,02
BOLIVIA	1	4.698.987,00
BOSNIA HERZEGOVINA	3	5.470.823,00
CHINA	17	41.954.533,26
COLOMBIA	1	1.006.411,00
ECUADOR	5	83.205.558,16
EGIPTO	3	24.010.176,00
EL SALVADOR	1	13.171.300,47
ETIOPÍA	1	11.398.074,36
GHANA	2	15.221.013,18
GUATEMALA	1	261.438,00
HONDURAS	6	50.176.453,37
MACEDONIA	1	6.869.659,00
MARRUECOS	4	63.487.252,53
MÉXICO	1	12.894.955,10
MONGOLIA	2	14.195.396,00
NICARAGUA	5	42.237.478,35
PAKISTÁN	1	5.554.914,48
REPÚBLICA DEM. CONGO	1	1.780.979,17
REPÚBLICA DOMINICANA	2	3.179.474,23
TÚNEZ	3	10.789.128,89
TURQUÍA	4	45.071.813,46
URUGUAY	1	4.391.054,54
UZBEKISTÁN	1	8.087.500,00
VENEZUELA	1	16.334.126,67
<b>TOTAL</b>	<b>69</b>	<b>498.364.190,25</b>

**Tabla 2.**  
Número de créditos FAD e importes otorgados por países, en orden alfabético (1977 – 2007)

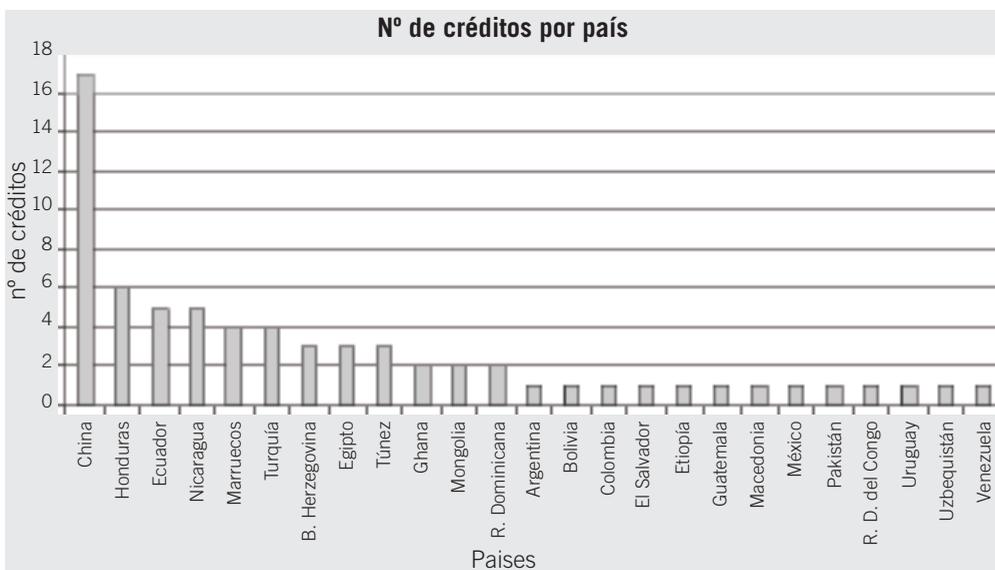


**Gráfico 11.** Importes de créditos FAD relacionados con la gestión del agua por países



**Gráfico 12. Relación los 25 países que más importes han recibido mediante créditos FAD (1977-2007)**

En el **gráfico 13** observamos que la distribución del número de créditos concedidos por país tampoco ha sido muy equitativa a lo largo de los años. Así, el 25% de los créditos concedidos para proyectos de gestión de agua han sido para la China. Por otro lado, tan sólo 4 países (China, Honduras, Ecuador y



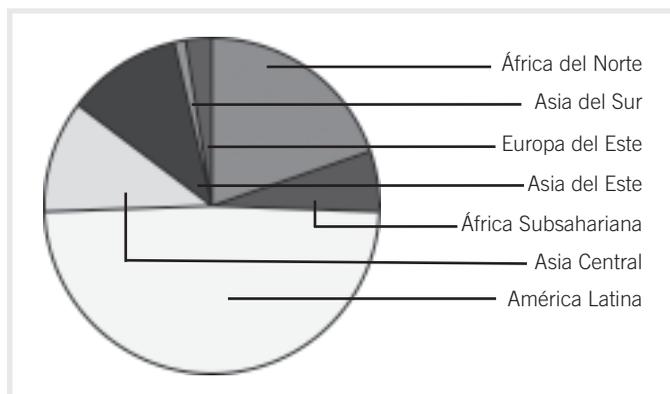
**Gráfico 13. Distribución del número de créditos concedidos por países**

Nicaragua) se han llevado el 50% de los créditos concedidos por el Gobierno español. Los restantes 21 países han percibido el 50% del total de los créditos concedidos. Vale la pena decir que con el paso de los años este fenómeno de concentración ha ido un poco a la baja como hemos visto anteriormente.

Si tratamos de ver cual ha sido la distribución del importe total concedido por regiones (zonas de diferentes continentes) podemos ver que América Latina, a lo largo de estos últimos 30 años, ha recibido aproximadamente el 50% del importe total de los créditos (**gráfico 14**). La segunda región receptora de esos créditos ha sido África del Norte y en tercer lugar Asia Central. Tal y como decíamos en el apartado 2.1. Se mantienen las prioridades establecidas ya en los años 80, pero “nuevas” regiones van entrando gradualmente en escena como es el caso de Asia del Este con el paso de los años.

En este sentido, se puede destacar que la zona del planeta con menor acceso al agua y al saneamiento, África Subsahariana, apenas ha recibido el 6% de los créditos, tanto en términos de cantidad de créditos, como en el importe total de éstos.

Esta poca atención por los países más desfavorecidos se refleja también en el hecho que sólo 2 de los 25 países que han recibido los FAD, Rep. Dem. Congo y Etiopía, son países de bajo desarrollo humano según el PNUD (informe 2007-2008); es decir, los países de bajo desarrollo humano se llevan un escaso 3% de los créditos concedidos, lo que no deja de ser sorprendente si se tiene en cuenta que los FAD pretenden ser vendidos por el Gobierno español como un instrumento relevante dentro del conjunto de la AOD. Únicamente estos 2 países, Rep. Dem. Congo y Etiopía, recibieron créditos de entre los 41 países más pobres del mundo.



**Gráfico 14. Distribución del importe de créditos concedidos por continentes**



## 2.3 Estudio sectorial: ¿Para qué conceptos?

Para estudiar los sectores a los que se han destinado los créditos FAD en relación a la gestión del agua, hemos agrupado dichos créditos en cuatro sectores, tal y como se detalla en la **tabla 3**. Estos sectores son: abastecimiento y saneamiento, presas, riego y gestión de recursos hídricos<sup>2</sup>. Como veremos más adelante, la gran mayoría de proyectos se han otorgado para operaciones bastante concretas.

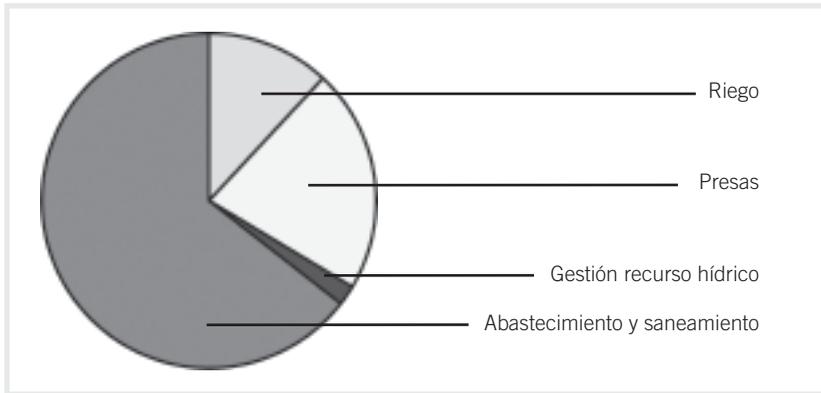
AÑO	PAÍS	SECTOR	IMPORTE (euros)
1989	ECUADOR	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	5.699.037,18
1992	ECUADOR	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	21.465.387,71
1992	MÉXICO	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	12.894.955,10
1993	CHINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	1.547.606,17
1993	CHINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	1.556.621,35
1994	ARGENTINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	12.915.690,02
1994	HONDURAS	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	10.698.856,87
1995	CHINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	8.981.789,33
1995	PAKISTÁN	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	5.554.914,48
1996	CHINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	1.854.657,24
1997	CHINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	2.185.875,01
1997	HONDURAS	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	10.737.958,72
1998	CHINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	2.179.408,12
1998	CHINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	2.973.633,60
1998	HONDURAS	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	242.147,78
1999	CHINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	2.347.012,37
1999	CHINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	2.023.848,16
1999	ECUADOR	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	32.972.064,96
1999	EL SALVADOR	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	13.171.300,47
1999	GHANA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	4.691.320,18
1999	REPÚBLICA DOMINICANA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	1.969.095,96
2000	CHINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	2.649.057,01
2000	CHINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	2.732.050,77
2000	TURQUÍA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	5.354.194,46
2001	BOSNIA HERZEGOVINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	2.147.426,00
2001	BOSNIA HERZEGOVINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	1.942.909,00
2001	BOSNIA HERZEGOVINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	1.380.488,00
2001	MONGOLIA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	9.464.596,00
2002	CHINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	1.896.455,00
2002	GHANA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	10.529.693,00
2002	HONDURAS	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	20.020.663,00
2002	HONDURAS	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	6.676.865,00
2002	NICARAGUA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	10.985.986,00
2002	UZBEKISTÁN	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	8.087.500,00
2003	CHINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	2.000.000,00

<sup>2</sup> Este sector aglutina proyectos transversales. Ver tabla 7 de este mismo capítulo

2003	CHINA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	2.883.399,00
2004	EGIPTO	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	8.489.034,00
2004	GUATEMALA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	261.438,00
2004	HONDURAS	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	1.799.962,00
2004	MONGOLIA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	4.730.800,00
2004	TURQUÍA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	8.276.735,00
2006	NICARAGUA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	8.466.022,00
2006	TURQUÍA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	8.230.187,00
2007	EGIPTO	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	10.278.341,00
2007	NICARAGUA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	12.527.167,00
2007	NICARAGUA	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	5.598.356,00
2007	EGIPTO	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	5.242.801,00
1994	URUGUAY	GESTIÓN RECURSO HÍDRICO	4.391.054,54
2004	BOLIVIA	GESTIÓN RECURSO HÍDRICO	4.698.987,00
1979	REPÚBLICA DOMINICANA	PRESAS	1.210.378,28
1985	TÚNEZ	PRESAS	4.553.808,61
1986	TÚNEZ	PRESAS	3.545.731,01
1989	MARRUECOS	PRESAS	29.105.153,08
1989	REPÚBLICA DEM. CONGO	PRESAS	1.780.979,17
1991	ECUADOR	PRESAS	17.680.934,69
1991	MARRUECOS	PRESAS	3.191.314,17
1993	MARRUECOS	PRESAS	20.805.115,82
1993	VENEZUELA	PRESAS	16.334.126,67
1994	TÚNEZ	PRESAS	2.689.589,27
2001	MACEDONIA	PRESAS	6.869.659,00
2007	COLOMBIA	PRESAS	1.006.411,00
1989	ETIOPÍA	RIEGO	11.398.074,36
1990	MARRUECOS	RIEGO	10.385.669,47
1990	NICARAGUA	RIEGO	4.659.947,35
1992	ECUADOR	RIEGO	5.388.133,62
2000	TURQUÍA	RIEGO	23.210.697,00
2001	CHINA	RIEGO	1.604.176,12
2004	CHINA	RIEGO	1.314.094,00
2004	CHINA	RIEGO	1.224.850,00

**Tabla 3. Créditos FAD relacionados con la gestión del agua por sectores (1977-2007)**

Como se observa en el **gráfico 15** no se ha invertido la misma cantidad de dinero en los cuatro sectores. Así, el que ha sido más beneficiado con diferencia es el de abastecimiento y saneamiento el cual, a lo largo de los años, ha recibido el 64% del importe total concedido por el Gobierno español. El segundo sector que más recursos ha recibido ha sido el de presas, con un 22%. Le sigue el de riego, con un 12% del total, y en último lugar se encuentra el de gestión de recursos hídricos, con un 2%.



**Gráfico 15. Distribución porcentual de los sectores de créditos FAD relacionados con el agua**

Sector	Importe (euros)
Abastecimiento y saneamiento	321.315.306,04
Gestión recurso hídrico	9.090.041,54
Presas	108.773.200,77
Riego	59.185.641,91

**Anexo Gráfico 15. Importe de los sectores de créditos FAD relacionados con el agua**

No podemos decir que alguno de estos cuatro sectores se haya potenciado en alguna región por encima de otra o que durante la década de los años 80 se concediesen más créditos en concepto de abastecimiento y saneamiento que en otra década cualquiera. Las proporciones anteriormente comentadas se mantienen de una forma bastante regular a lo largo de las tres décadas y de las distintas regiones estudiadas.

En las **tablas 4, 5, 6 y 7** entramos a detallar qué entendemos por proyectos de abastecimiento y saneamiento, de presas, de riego y de gestión de recursos hídricos. En dichas tablas exponemos las 69 operaciones realizadas, agrupadas por sectores.

El sector que contiene más créditos concedidos es el del abastecimiento y saneamiento, con 47 proyectos, que suponen un 68% de todas las operaciones. Dentro de este sector, las plantas potabilizadoras y las de tratamiento de aguas residuales son las dos más frecuentes, aglutinando el 55% del total. Así, hay 14 proyectos para plantas potabilizadoras y 12 proyectos para plantas de tratamiento.

AÑO	PAÍS	OPERACIÓN
1989	ECUADOR	Suministro agua potable Guayaquil
1992	ECUADOR	Abastecimiento agua potable Guayaquil
1992	MÉXICO	Depuración de aguas La Paz
1993	CHINA	2 depuradoras Xiamen
1993	CHINA	Planta de agua potable Zhangzhou
1994	ARGENTINA	Plantas potabilizadoras de agua
1994	HONDURAS	12 plantas potabilizadoras
1995	CHINA	Planta agua potable Pudong
1995	PAKISTÁN	Equipos perforación acuiferos
1996	CHINA	Planta agua potable Ruian
1997	CHINA	Planta aguas residuales Longyan
1997	HONDURAS	Sistema integral agua potable
1998	CHINA	Planta agua potable Xining
1998	CHINA	Planta tratamiento agua potable Chengbei
1998	HONDURAS	Sistema integral agua potable (ampliación)
1999	CHINA	Planta depuradora de aguas residuales Taixing
1999	CHINA	Plata tratamiento agua potable Qingpu
1999	ECUADOR	Abastecimiento agua potable Loja
1999	EL SALVADOR	Mejoras planta tratamiento rio Lempa
1999	GHANA	Rehabilitación red agua Akwapin Ridge
1999	REPÚBLICA DOMINICANA	Equipo abastecimiento agua potable
2000	CHINA	Planta tratamiento aguas residuales en Bengbu
2000	CHINA	Planta depuradora aguas residuales Fuyang
2000	TURQUÍA	Planta tratamiento aguas residuales en Foça
2001	BOSNIA HERZEGOVINA	Planta potabilizadora en Olovo
2001	BOSNIA HERZEGOVINA	Planta potabilizadora en Prnjavor
2001	BOSNIA HERZEGOVINA	Planta depuradora aguas residuales Zepce
2001	MONGOLIA	Planta tratamiento aguas residuales Ulaan Baatar
2002	CHINA	Planta tratamiento aguas residuales en Hunan
2002	GHANA	Rehabilitación sistema suministro de aguas región este
2002	HONDURAS	Suministro plantas potabilizadoras (Lotes I y II)
2002	HONDURAS	Suministro plantas potabilizadoras (Lote III)
2002	NICARAGUA	Abastecimiento agua potable para Bluefields y otras 8 ciudades
2002	UZBEKISTÁN	Planta tratamiento agua potable Boukhara
2003	CHINA	Planta tratmientos fangos Tianjin
2003	CHINA	Equipos y servicios instalación 2 plantas tratamiento fangos
2004	EGIPTO	Construcción 4 plantas tratamiento agua potable en el delta del Nilo
2004	GUATEMALA	Ampliación "red aguas Livingston y Esquipulas"
2004	HONDURAS	Ampliación sistema integral agua potable
2004	MONGOLIA	Planta tratamiento aguas residuales en Ulaan Baatar (2ª fase)
2004	TURQUÍA	Planta depuradora aguas residuales en Konya
2006	NICARAGUA	Optimización sistema abastecimiento y mejora medioambiental
2006	TURQUÍA	Planta de tratamiento de aguas residuales
2007	EGIPTO	4 plantas depuradoras aguas residuales
2007	NICARAGUA	Sistema de agua potable y alcantarillado en la ciudad de San Juan
2007	NICARAGUA	Sistema agua potable y alcantarillado ciudad Boaco
2007	EGIPTO	Estaciones bombeo red saneamiento aguas residuales zona oeste Cairo

**Tabla 4. Relación créditos atorgados al sector Abastecimiento y Saneamiento**

El segundo sector en número de créditos otorgados es el de presas, que agrupa 12 proyectos, cifra que significa un 17% del total.

AÑO	PAÍS	OPERACIÓN
1979	REPÚBLICA DOMINICANA	Estudios técnicos para presa
1985	TÚNEZ	Presa de Houareb I
1986	TÚNEZ	Presa de Houareb II
1989	MARRUECOS	Presa y central M'Jaara
1989	REP. DEM. CONGO	Equipos de captación de aguas
1991	ECUADOR	Presa Esperanza
1991	MARRUECOS	Ampliación presa M'Jaara
1993	MARRUECOS	Ampliación presa M'Jaara
1993	VENEZUELA	Presa de Las Palmas
1994	TÚNEZ	Presa de Sidi Aich
2001	MACEDONIA	Torre toma agua y puente presa Lisice
2007	COLOMBIA	Central hidroeléctrica de Guapi, fase 1

**Tabla 5. Relación créditos otorgados al sector Presas**

El tercer sector en concesiones el de riego, con un total de 8 proyectos, que suponen un 12% del total de los créditos FAD relacionados con la gestión del agua.

AÑO	PAÍS	OPERACIÓN
1989	ETIOPÍA	Equipos de regadío para azúcar
1990	MARRUECOS	Regadío de Bac-El Hamri
1990	NICARAGUA	Rehabilitación sistema de riego
1992	ECUADOR	Equipos de riego
2000	TURQUÍA	Sist. Irrigación presurizada Bozova
2001	CHINA	Invernaderos y sistema de riego en Xinjiang
2004	CHINA	Suministro e inst. 4 invernaderos equip. irrigación provincia de Hebei
2004	CHINA	Suministro e instalación invernaderos con equipos sistema de riego en Xintian (Xinjiang)

**Tabla 6. Relación créditos otorgados al sector Riego**

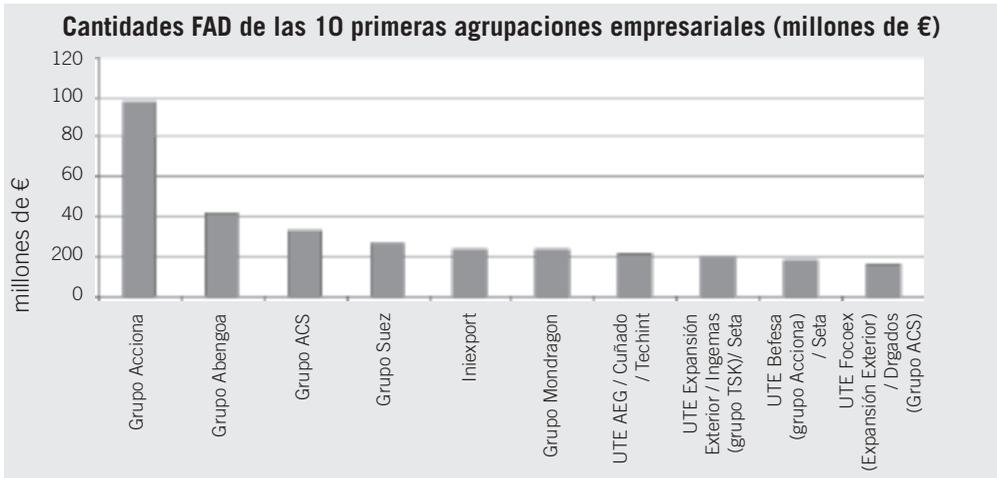
Por último, la gestión del recurso hídrico tan sólo acumula dos proyectos, que suponen casi un 3% del total de los créditos FAD.

AÑO	PAÍS	OPERACIÓN
1994	URUGUAY	Sistema gestión recursos hidráulicos
2004	BOLIVIA	Modernización y eq. servicio nacional de hidrología y meteorología

**Tabla 7. Relación créditos otorgados al sector Gestión Recurso Hídrico**

## 2.4. ¿Cuáles son las empresas beneficiadas?

En la **tabla 8** están representadas todas las empresas, grupos empresariales y uniones temporales de empresa (UTE) que han recibido créditos FAD para realizar proyectos relacionados con la gestión del agua. Si fijamos la atención sobre las diez que más dinero han recibido (ver **gráfico 16**) nos damos cuenta que la mayor parte se agrupan en tres grandes grupos empresariales. El primer grupo empresarial, tanto en dinero gestionado como en créditos ganados es Acciona, con casi 100 millones de euros para un total de 8 créditos. El segundo es el Grupo Abengoa, con más de 42 millones concentrados en 3 créditos y el tercero el Grupo ACS, con casi 33 millones de euros en cinco créditos. Tan sólo estos tres grupos empresariales han gestionado el 35% de todos los recursos y el 26% de los créditos FAD destinados a este sector en los treinta años de estudio. A ello hay que añadir que estos grupos han conseguido ganar otros concursos FAD junto a otras empresas en diferentes UTEs, como sucede con el Grupo Acciona, que también está gestionando 18 millones más junto al Grupo SETA para dos proyectos de sistema de agua potable y alcantarillado en Nicaragua aprobados en el 2007. Lo mismo ocurre con el Grupo ACS que, junto a Focoex (Expansión Exterior), gestionó un proyecto de más de 16 millones de euros para la ejecución de una presa en Venezuela en 1993. Es importante señalar que 2 de estos grupos empresariales, Abengoa y ACS, más el cuarto, Suez, son justamente los que realizan una gestión del agua con una visión más mercantilista<sup>3</sup>. Por tanto, son las que menos garantías ofrecen para cubrir las necesidades de acceso y saneamiento de agua, lo que contrasta con el hecho de que los créditos FAD se contabilizan como AOD.



**Gráfico 16. Distribución de las diez agrupaciones empresariales que han recibido los mayores importes por créditos FAD relacionados con la gestión del agua**

<sup>3</sup> Estos 3 grupos se han caracterizado, además de por el afán constructor, por tener mucho interés en la gestión privada del agua en América Latina, un sector en alza en la década de los 90, y que falló estrepitosamente con el cambio de siglo por falta de inversiones y alza espectacular de tarifas. **Dragados ACS** tuvo que abandonar las concesiones de Tucumán y Buenos Aires; Abengoa protagonizó el tristemente famoso caso de Cochabamba y Suez, propietaria de AGBAR, tuvo que cancelar hasta 4 contratos en Argentina y Uruguay.

EMPRESA / GRUPO EMPRESARIAL / UTE	IMPORTE	Nº CRÉDITOS
GRUPO ACCIONA	97.287.727,96	8
GRUPO ABENGOA	42.062.106,49	3
GRUPO ACS	32.689.889,77	5
GRUPO SUEZ	26.820.322,54	7
INIEXPORT	23.478.925,37	4
GRUPO MONDRAGÓN	23.210.697,00	1
UTE AEG / CUÑADO / TECHINT	21.465.387,71	1
UTE EXPANSIÓN EXTERIOR / INGEMAS (GRUPO TSK) / SETA	20.020.663,00	1
UTE BEFESA (GRUPO ACCIONA) / SETA	18.125.523,00	2
UTE FOCOEX (EXPANSIÓN EXTERIOR) / DRAGADOS (GRUPO ACS)	16.334.126,67	1
UTE IBADESA EXPORTACIONES Y SERVICIOS, S.A./ GESTAGUA (SAUR)	15.221.013,18	2
SERCOBE, S.A.	14.696.669,19	2
ERCOLE MARELLI	14.195.396,00	2
UTE ICASUR / ISOLUX (CORSÁN) / HIMEX	13.171.300,47	1
UREAEXPORT	11.398.074,36	1
UTE EXPANSIÓN EXTERIOR / SETA	10.985.986,00	1
FOCOEX (EXPANSIÓN EXTERIOR)	10.385.669,47	1
GRUPO FFC	9.775.923,38	4
GRUPO BBV	8.838.754,96	2
WASER, S.A.	8.466.022,00	1
UTE OHL / INIMA / SISTEM YAPI	8.276.735,00	1
PASCH Y CIA., S.A.	8.230.187,00	1
FERROVIAL	5.663.222,87	2
PANAFRICA	5.554.914,48	1
UTE GEOTEYCO (GRUPO AZIERTA) / MADESA	5.470.823,00	3
EMEX EMPRESA MERCANTIL EXPORTADORA, S.A.	5.388.133,62	1
ISOLUX INGENIERA S.A. (GRUPO CORSÁN)	5.242.801,00	1
UTE UREAEXPORT / BBV TRADE (GRUPO BBV)	4.659.947,35	1
ÁNGEL CANO MARTÍNEZ ESPAÑA, S.A.	2.829.026,12	2
PASSAVANT ESPAÑA (GRUPO BILFINGER-BERGER)	2.732.050,77	1
GRUPO THYSSEN	1.556.621,35	1
SADEPAG DEGREMONT	1.547.606,17	1
INKOA SISTEMAS	1.314.094,00	1
INSTALACIONES INABENSA	1.006.411,00	1
EPTISA	261.438,00	1
<b>TOTALES</b>	<b>498.364.190,25</b>	

**Tabla 8. Importes y número de créditos concedidos a empresas, grupos empresariales y UTEs mediante créditos FAD agua**



El cuarto grupo empresarial que recibe más recursos es Suez, a través de Degremont Medio Ambiente, con casi 27 millones de euros. Éste es el segundo, tan sólo por detrás del Grupo Acciona, en número de créditos FAD conseguidos, la mayor parte para proyectos ejecutados en China. INIEXPORT, una empresa 100% pública, es la quinta empresa que más dinero ha obtenido, con cuatro créditos, todos para Honduras. El Grupo Mondragón es el sexto en la lista, con un crédito de poco más de 23 millones de euros para ejecutar en Turquía en el año 2000. A continuación le sigue la UTE AEG / Cuñado / Techint que recibe un crédito por valor de más de 21 millones de euros para Ecuador en 1992. Expansión Exterior, empresa 100% pública fruto de la fusión de Sirecox y Focoex, junto con Ingemas (del Grupo TSK) y Seta (Sociedad Española de Tratamiento de Agua) están en octavo lugar, con un crédito de 20 millones de euros para Honduras en el 2002. En el 2007 esta última empresa, junto con Befesa (Grupo Acciona) han conseguido dos créditos para Nicaragua por un total de 18 millones de euros. Por último, Focoex (Expansión Exterior) y Dragados (ACS) obtuvieron un crédito en 1993 en Venezuela de 16 millones de euros.

Por otro lado, si observamos sobre qué sectores han o están trabajando estas 10 primeras empresas, grupos empresariales y/o UTEs (**Tabla 9**) veremos que mayoritariamente el dinero ha ido a parar al sector de abastecimiento y saneamiento, en coherencia con el estudio hecho previamente sobre los sectores más favorecidos. De hecho, 22 de los créditos recibidos por estas agrupaciones se han destinado a este sector, mientras que la construcción de presas ocupa el segundo lugar con 8 créditos. La gestión de recursos hídricos ha obtenido 2 créditos y el riego uno.

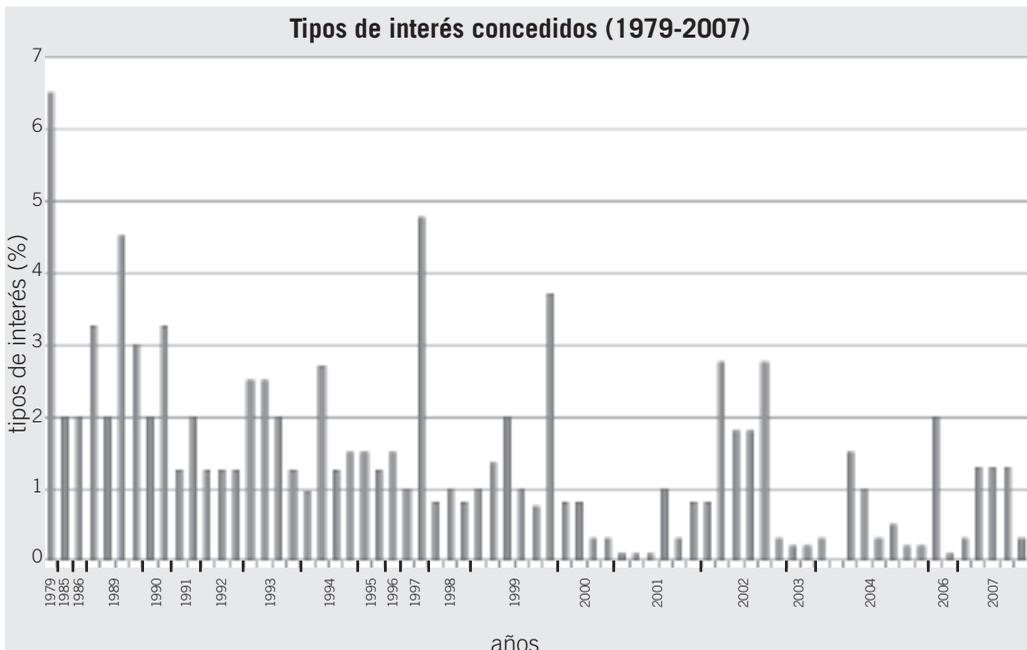
EMPRESA / GRUPO EMPRESARIAL / UTE	Nº CRÉDITOS	SECTORES
GRUPO ACCIONA	8	5 Abastecimiento y saneamiento + 3 presas
GRUPO ABENGOA	3	2 Gestión recursos hídricos + abastecimiento y saneamiento
GRUPO ACS	5	4 Presas + 1 abastecimiento y saneamiento
GRUPO SUEZ	7	Abastecimiento y saneamiento
INIEXPORT	4	Abastecimiento y saneamiento
GRUPO MONDRAGÓN	1	Riego
UTE AEG / CUÑADO / TECHINT	1	Abastecimiento y saneamiento
UTE EXPANSIÓN EXTERIOR / INGEMAS (GRUPO TSK) / SETA	1	Abastecimiento y saneamiento
UTE BEFESA (GRUPO ACCIONA) / SETA	2	Abastecimiento y saneamiento
UTE FOCOEX (EXPANSIÓN EXTERIOR) / DRAGADOS (GRUPO ACS)	1	Presas

**Tabla 9. Número de créditos recibidos y sectores en los que han trabajado las diez agrupaciones empresariales con mayores importes concedidos**

## 2.5 Dimensión económica y financiera de los créditos: importes, tipos de interés, amortización y carencia

Si miramos con detenimiento las amortizaciones de todos y cada uno de los 69 créditos concedidos no podemos apreciar ninguna tendencia clara. ¿Se dan unas amortizaciones diferentes en los créditos concedidos en el America Latina con respecto a otras regiones? ¿En la década de los 80, las amortizaciones fueron muy diferentes de las amortizaciones de los créditos concedidos en la década de los 90? La respuesta a estas preguntas es que no. A priori las amortizaciones son variables pero esta variación no responde a una tendencia clara. Ocurre una cosa muy parecida con las oscilaciones de las carencias.

Donde si hemos detectado una tendencia ha sido en la tasa de interés de los créditos (%). Esta tendencia no va asociada al país o región donde se concede el crédito sino al año de emisión. Así se detecta una pequeña tendencia a la baja con el paso de los años, tal y como se puede apreciar en el **gráfico 17**. En éste se observa un descenso considerable en la tasa de interés cuando finalizamos la década de los 90, que se mantiene de manera general hasta el año 2004. A partir de entonces y hasta la actualidad se detecta un aumento, aunque no comparable al que existió en los años 80, principios de los 90.



**Gráfico 17. Tipos de interés concedidos (1979-2007)**

### 3. Análisis exhaustivo principales países receptores

En este capítulo analizamos en detalle los países que han recibido algún crédito FAD relacionado con la gestión del agua. Tal y como se ha explicado en el anterior capítulo han sido 25 los países que han recibido este tipo de financiación durante los treinta años de la existencia del FAD. En la **tabla 1** y también en el **mapa** podemos observar cuál es el nivel de renta para cada uno de ellos, en función del criterio establecido por el Banco Mundial para el año 2005<sup>4</sup>. Según esta clasificación 5 de los 25 países receptores se encuentran entre los de Renta Baja, 20 están situados en un nivel de Renta Media Baja y 5 entre los de Renta Media Alta. Si establecemos esta clasificación con los países que han recibido créditos por parte del Estado español independientemente de que estos estén relacionados con la gestión del agua, podemos ver que las proporciones de los países de Renta Baja, Media y Alta son muy similares. No se trata pues de una clasificación propia o exclusiva de este sector.

Países	Importes recibidos	País Renta Baja	País Renta Media Baja	País Renta Media Alta
ECUADOR	83.205.558,16			
MARRUECOS	63.487.252,53			
HONDURAS	50.176.453,37			
TURQUÍA	45.071.813,46			
NICARAGUA	42.237.478,35			
CHINA	41.954.533,26			
EGIPTO	24.010.176,00			
VENEZUELA	16.334.126,67			
GHANA	15.221.013,18			
MONGOLIA	14.195.396,00			
EL SALVADOR	13.171.300,47			
ARGENTINA	12.915.690,02			
MÉXICO	12.894.955,10			
ETIOPÍA	11.398.074,36			
TÚNEZ	10.789.128,89			
UZBEKISTÁN	8.087.500,00			
MACEDONIA	6.869.659,00			
PAKISTÁN	5.554.914,48			
BOSNIA HERZEGOVINA	5.470.823,00			
BOLIVIA	4.698.987,00			
URUGUAY	4.391.054,54			
REPÚBLICA DOMINICANA	3.179.474,23			
REPÚBLICA DEM. CONGO	1.780.979,17			
COLOMBIA	1.006.411,00			
GUATEMALA	261.438,00			

**Tabla 1. Clasificación de los ingresos de los países financiados con FAD relacionados con agua**

<sup>4</sup> Según este organismo un País de Renta Baja es aquel cuyos ingresos por cápita están por debajo los 905 US\$; un País de Renta Media Baja el que se encuentra entre 906 y 3.595 US\$ / cápita; un País de Renta Media Alta el que se sitúa a unos niveles de entre 3.596 y 11.115 US\$ / cápita y finalmente, un País de Renta Alta aquel que se está por encima de los 11.116 US\$ / cápita. Las economías se dividen de acuerdo con los cálculos de 2005, usando el método Atlas del Banco Mundial.

Es curioso que tan sólo 5 de estos países se encuentren entre los más necesitados financieramente, como es el caso de Ghana, Etiopía, Uzbekistán, Pakistán y la República Democrática del Congo (antiguo Zaire). Aún así, cabe preguntarse si los créditos ligados a la compra de bienes y servicios españoles, como son los créditos FAD, son los mejores instrumentos para financiar a países con rentas bajas, por más que sean mecanismos que se otorgan en condiciones financieras más favorables que las del mercado. O bien, por el contrario, si lo que se debería ofrecer a los países con rentas bajas son donaciones desligadas a la exportación de productos españoles.

Cabe tener en cuenta que a pesar que la gran mayoría de los países receptores de FAD en la actualidad están situados en niveles de Renta Media Baja, en el momento en que recibieron los créditos se encontraban en niveles de Renta Baja, tal y como es el caso, por citar algunos ejemplos, de Ecuador, Honduras, Nicaragua y China. Por ello, es preocupante ver como a lo largo de los años se ha abusado de un instrumento financiero que genera deuda y pensado para la internacionalización española sobre países cuyas rentas por cápita estaban por debajo de los 906 dólares; es decir, poco más de dos dólares por persona y día.

Aún así, lo más preocupante es que este tipo de crédito, que no debemos olvidar se contabiliza como AOD, se haya dado sobre 5 países cuyas rentas por cápita se encuentran en la franja Media Alta, como es el caso de Turquía, Venezuela, Argentina, México y Uruguay, ya que estos países no se encuentran entre los más necesitados. Este comportamiento también se da si observamos los 25 países que más se créditos FAD han recibido a lo largo de la historia para todos los sectores, por lo que no se puede decir que se trate de un fenómeno exclusivo para los créditos destinados a la gestión del agua. La pregunta a hacernos en este caso es si es legítimo que en nombre de la AOD se esté financiando la internacionalización de la economía española, tal y como ocurre con los créditos FAD, o si bien se deberían usar otros mecanismos que no contabilizaran como AOD y que no generasen deudas sobre estos países.



**Mapa. Países financiados con FAD relacionados con agua, representados por el importe recibido y su renta**

Hecho este primer análisis, hemos querido entrar a estudiar en profundidad sobre algunos de estos países. Los criterios para decidir cuáles son los elegidos han sido los siguientes:

**1.** Delimitar en 10 los países para poder profundizar en las variables a considerar en cada uno de ellos.

**2.** Países que hayan recibido las mayores cuantías en euros, más que aquellos que hayan recibido más créditos. Esto es así porque existen países como Bosnia Herzegovina y Túnez, que han recibido 3 créditos, pero tienen menos aportaciones que otros países, como es el caso de Venezuela, que tan sólo han recibido un crédito a lo largo de la historia del FAD.

**3.** Países que sean prioritarios para Ingeniería sin Fronteras Catalunya, dado que se está realizando trabajo sobre el terreno. Los resultados de la investigación pueden revertir, de algún modo, sobre las acciones y/o proyectos que allí se estén llevando a cabo, y puede ser más fácil en muchos casos la obtención de datos.

Así, de los 10 países escogidos los 7 primeros siguen el segundo criterio (Ecuador, Marruecos, Honduras, Turquía, Nicaragua, China y Egipto) y los 3 últimos el tercero (El Salvador, Argentina y Bolivia), aunque existen países, como Nicaragua y Ecuador, que también son estratégicos para ISF en el sentido que se comentaba anteriormente.

De esta manera, si analizamos estos diez países en su globalidad vemos que aglutinan el 76,5% del importe total de créditos FAD concedidos y el 68% del número de créditos otorgados, por lo que podemos decir que la muestra escogida es suficientemente representativa del total concedido, tanto en importe como en número de créditos.

Así, si observamos la **tabla 2** podemos ver que los 7 primeros países (los escogidos por importe total recibido) se encuentran también entre aquellos que más créditos han recibido. El principal sector sobre el que se han otorgado los créditos, como no podría ser de otra manera, es el de abastecimiento y saneamiento, que se encuentra en 8 de los 10 países en estudio y acumula 35 de los 47 créditos. El sector de riego se encuentra en 5 países, con un total de 7 créditos; el de presas en 2 países y 4 créditos y el de gestión de recurso hídrico tan sólo tiene un crédito, otorgado a Bolivia. Por otra parte, por lo que se refiere a los grupos empresariales que han gestionado dichos créditos, el Grupo Acciona continua siendo el que primero en importancia, tanto en presencia, estando en 5 de los 10 países, como con créditos gestionados, con un total de siete. Le sigue el Grupo Suez, con presencia en 2 países y 6 créditos concedidos y el Grupo Abengoa, con presencia en 2 países con 2 créditos en Ecuador y Bolivia. La empresa pública INIEXPORT ha gestionado 4 créditos en Honduras y el Grupo FCC otros 4 en China. Por último, el Grupo ACS tiene 2 proyectos en Ecuador, la UTE BEFESA (del Grupo Acciona) y SETA, 2 en Nicaragua y Ángel Cano Martínez Expaña, S.A otros 2 en China.

PAÍS	IMPORTE TOTAL (€)	Nº CRÉDITOS	SECTORES	GRUPO EMPRESARIAL
ECUADOR	83.205.558,16	5	3 ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO, 1 PRESAS Y 1 RIEGO	2 GRUPO ACS, 1 UTE AEG / CUÑADO / TECHINT, 1 EMEX y 1 GRUPO ABENGOA
MARRUECOS	63.487.252,53	4	3 PRESAS Y RIEGO	3 GRUPO ACCIONA y 1 FOCOEX (EXPANSIÓN EXTERIOR)
HONDURAS	50.176.453,37	6	6 ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO	4 INIEXPORT, 1 GRUPO ACCIONA y 1 UTE EXPANSIÓN EXTERIOR / INGEMAS (GRUPO TSK) / SETA
TURQUÍA	45.071.813,46	4	3 ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO Y 1 RIEGO	1 GRUPO ACCIONA, 1 GRUPO MONDRAGÓN, 1 UTE OHL / INIMA / SISTEM YAPI y 1 PASCH y CIA, S.A.
NICARAGUA	42.237.478,35	5	4 ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO Y 1 RIEGO	2 UTE BEFESA (GRUPO ACCIONA) / SETA, 1 UTE EXPANSIÓN EXTERIOR / SETA, 1 WASER S.A. y 1 UTE UREAEXPORT / BBV TRADE (GRUPO BBV)
CHINA	41.954.533,26	17	14 ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO Y 3 RIEGO	5 GRUPO SUEZ, 4 GRUPO FFC, 2 ÁNGEL CANO MARTÍNEZ ESPAÑA, S.A., 1 GRUPO ACCIONA, 1 GRUPO THYssen, 1 SADEPAG DEGREMONT, 1 PASSAVANT ESPAÑA (GRUPO BILFINGER-BERGER), 1 INKOA SISTEMAS
EGIPTO	24.010.176,00	3	3 ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO	1 GRUPO SUEZ, 1 GRUPO ACCIONA y 1 ISOLUX INGENIERA S.A. (GRUPO CORSÁN)
EL SALVADOR	13.171.300,47	1	ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO	UTE ICASUR / ISOLUX (CORSÁN) / HIMEX
ARGENTINA	12.915.690,02	1	ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO	SERCOBE, S.A.
BOLIVIA	4.698.987,00	1	GESTIÓN RECURSO HÍDRICO	GRUPO ABENGOA

**Tabla 2. Características principales de los créditos FAD de los diez países en estudio**

### 3.1 Estudio de los países en función de su renta y los indicadores del agua

En la **tabla 3** se expresan el importe recibido en créditos FAD, la renta, el acceso total al agua, así como la cobertura de saneamiento total del agua de los diez países que se han escogido para el estudio. Los datos se han extraído del *Joint Monitoring Programme (JMP)*<sup>5</sup> y se refieren al año 2006, que es el último año del que disponemos información. El **acceso total al agua** se define como el hecho de disponer de por lo menos 20 litros de agua por persona y por día, procedentes de una fuente mejorada<sup>6</sup> situada a menos de un kilómetro del domicilio del consumidor (menos de 30 minutos en viajes de ida y vuelta)<sup>7</sup>. Este indicador se ha desglosado en acceso total al agua medio cuando el porcentaje de población cubierto oscila del 51 al 90% y en acceso total al agua alto cuando el índice alcanza a más del 91% de la población. Por su lado, la **cobertura de saneamiento total** abarca el desagüe directo de las aguas residuales a sistemas de alcantarillado, la conexión con fosas sépticas acondicionadas, y las letrinas mejoradas (con gasto de agua reducido, de fosa, secas, y ventiladas). En este caso, definimos la cobertura de saneamiento total baja cuando el indicador cubre a menos del 50% de la población, cobertura de saneamiento total media cuando se encuentra entre el 51 y el 90% y, por último, cobertura de saneamiento total alta cuando atiende a más del 91% de la población.

	Importe	Renta	acceso total	san. total
Ecuador	83.205.558,16	PRMB	95	84
Marruecos	63.487.252,53	PRMB	83	72
Honduras	50.176.453,37	PRMB	84	66
Turquía	45.071.813,46	PRMA	97	88
Nicaragua	42.237.478,35	PRMB	79	48
China	41.954.533,26	PRMB	88	65
Egipto	24.010.176,00	PRMB	98	66
Argentina	12.915.690,02	PRMA	96	91
El Salvador	13.171.300,47	PRMB	84	86
Bolivia	4.698.987,00	PRMB	86	43

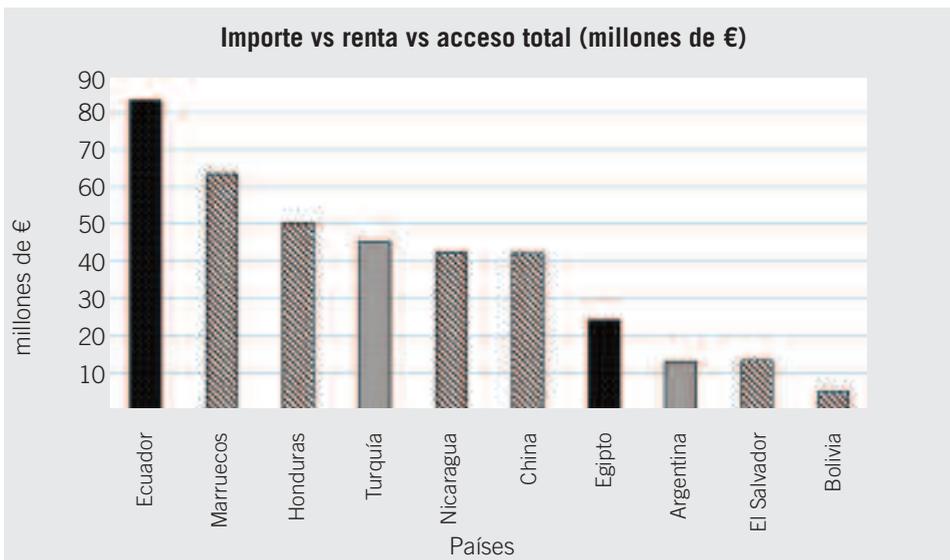
**Tabla 3. Países en estudio en relación al importe, la renta, el acceso total al agua y la cobertura de saneamiento total del agua**

<sup>5</sup> El *Joint Monitoring Programme* es un programa conjunto de UNICEF y la OMS para monitorear el estado del acceso al agua y la cobertura de saneamiento de los países. Su página web es [www.wssinfo.org](http://www.wssinfo.org)

<sup>6</sup> Se llama "**fuentes mejoradas de agua**" al agua corriente en los hogares, los grifos o fuentes públicas, los pozos protegidos, las fuentes protegidas y los sistemas de aprovechamiento del agua de lluvia ([www.wssinfo.org/en/122\\_definitions.html](http://www.wssinfo.org/en/122_definitions.html)).

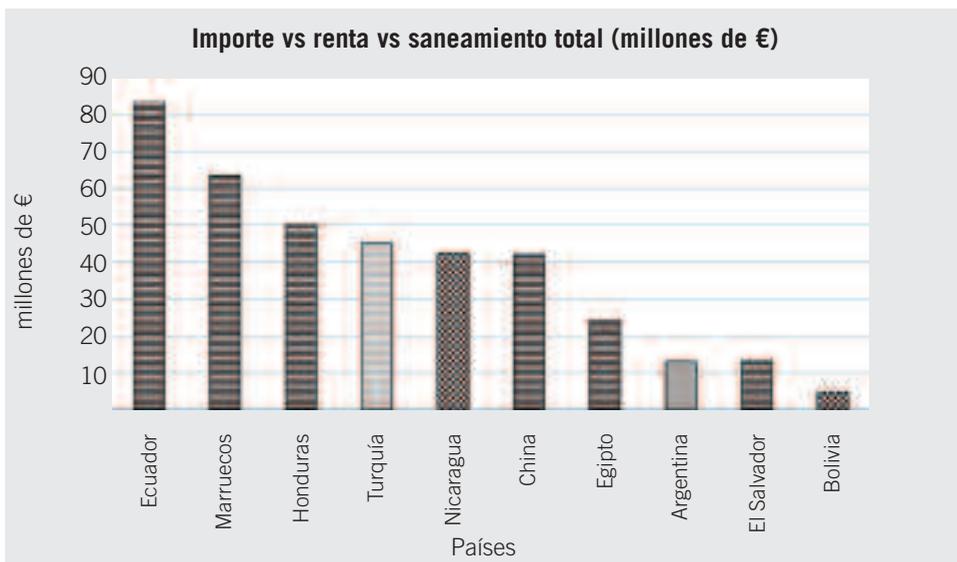
<sup>7</sup> Pese a estos valores, la OMS indica que un acceso digno al agua supone 50 litros por persona y día, a menos de 250 m del hogar (o a 15 minutos en terreno con fuertes pendientes). Esto da una idea de que los valores proporcionados por el JMP son *excesivamente optimistas*.

En el **gráfico 1** podemos observar los 10 países en estudio en relación al importe recibido, su renta y el acceso al agua. El **importe** recibido está representado por la **altura** de la columna; la **renta** del país por el **color** de las columnas: negro para Países de Renta Media Baja y gris para Países de Renta Media Alta; por último, el **acceso total al agua** está caracterizado por el **relleno** de las columnas: en rayado el acceso total al agua medio (51-90%) y en punteado el acceso al agua alto (más del 91% de la población). Las proporciones que detectamos en este gráfico, son diferentes a las que vemos si analizamos los 10 países que han recibido más créditos del Estado español independientemente de que estos estén relacionados con la gestión del agua. En el caso que aquí nos ocupa, el porcentaje de países que tienen un nivel alto de acceso al agua es significativamente inferior. Del gráfico se desprende que no siempre los países con más necesidades son los que más se han beneficiado de los créditos FAD relacionados con la gestión del agua. Así, Turquía, un país de renta media alta y con un porcentaje del 97% de cobertura al acceso al agua ha recibido más recursos que países de renta media baja como Nicaragua, China, El Salvador y/o Bolivia, con menores porcentajes de acceso al agua. Lo mismo ocurre con Argentina, en relación a El Salvador y Bolivia. Dentro de los países con igual nivel de renta podemos ver una correlación similar. Así, Ecuador, aún siendo un país de renta media baja, al igual que lo son Marruecos, Honduras, Nicaragua, China, El Salvador y/o Bolivia, recibe muchos más recursos, a pesar de tener un nivel de cobertura del agua del 95%.



**Gráfico 1. Países en estudio en relación al importe, la renta y el acceso total al agua**

En el **gráfico 2** podemos observar los 10 países en relación al importe recibido, su renta y la cobertura de saneamiento del agua. El **importe** recibido de nuevo está representado por la **altura** de la columna; la **renta** del país también por el **color** de las columnas: negro para Países de Renta Media Baja y gris para Países de Renta Media Alta; por último, la **cobertura de saneamiento del agua** se caracteriza por el **relleno** de las columnas: con cuadrados la cobertura de saneamiento total baja (menos del 50% de la población), con rayas la cobertura de saneamiento total media (51-90%) y en punteado la cobertura de saneamiento total del agua alta (más del 91% de la población). De esta manera, fácilmente se puede observar como los países con menos cobertura de saneamiento (Bolivia, con tan sólo un 43% de la población y Nicaragua, con un 48%) no son, ni de lejos, los que más recursos han recibido. Turquía, un país de renta media alta y con un porcentaje de cobertura de saneamiento del 88% de la población, ha recibido más recursos que estos 2 países. Asimismo, el país euroasiático ha recibido más recursos que otros países de renta baja con tasas de coberturas de saneamiento menores, como es el caso de China, Egipto y el Salvador. De nuevo, lo mismo sucede con Argentina (país de renta media alta con un porcentaje de cobertura del 91%) en relación a Bolivia y el Salvador (con una cobertura de saneamiento al agua del 86%). Las proporciones que detectamos en este gráfico, son muy similares a las que vemos si analizamos los 10 países que han recibido más créditos del Estado español independientemente de que estos estén relacionados con la gestión del agua.



**Gráfico 2. Países en estudio en relación al importe, la renta y la cobertura de saneamiento total al agua**

## Análisis de los créditos de diez países

### ● Ecuador

La República del Ecuador es, con 83,2 millones de euros, el país que más recursos ha recibido mediante créditos FAD asociados a la gestión del agua. En total se han otorgado 5 créditos. Tal y como podemos ver en la **tabla 4**, 3 de ellos se insertan en el sector de abastecimiento y saneamiento, que acumula casi un 75% del total de dinero otorgado, con los que se pretendía abastecer agua potable a las ciudades de Guayaquil y Loja. Otro crédito se destinó a la construcción de la Presa Esperanza y el último sirvió para la exportación de equipos de riego. La empresa que más recursos han gestionado en Ecuador ha sido del Grupo Abengoa, con casi el 40% del total. En segundo lugar, se encuentra el Grupo ACS con el 28%. La UTE AEG, Cuñado y Techint gestionó el 26% y EMEX el 6% restante. Las condiciones financieras han sido muy variables a lo largo de los años: de 15 a 30 años de amortización, de 2 a 10 años de carencia (años en que tan sólo se pagan intereses) y entre 1,25% y 3% de interés.

AÑO	OPERACIÓN	SECTOR	GRUPO EMPRESARIAL	IMPORTE(€)
1989	Suministro agua potable Guayaquil	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	GRUPO ACS	5.699.037,18
1991	Presa Esperanza	PRESAS	GRUPO ACS	17.680.934,69
1992	Abastecimiento agua potable Guayaquil	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	UTE AEG / CUÑADO / TECHINT	21.465.387,71
1992	Equipos de riego	RIEGO	EMEX EMPRESA MERCANTIL EXPORTADORA, S.A.	5.388.133,62
1992	Abastecimiento agua potable Loja	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	GRUPO ABENGOA	32.972.064,96
			<b>TOTAL</b>	<b>83.205.558,16</b>

**Tabla 4. Créditos FAD otorgados a Ecuador**

En la actualidad el Ecuador es un país de renta media baja, pero cuando se empezaron a otorgar los créditos era considerado un país de renta baja. Por ello, es muy preocupante observar que las condiciones financieras más duras fueron precisamente las que se dieron con el primer crédito de 1989 (15 años de amortización, 2 de carencia y a un interés del 3,25%). Ello, nos hace reflexionar sobre la idoneidad de un mecanismo que es generador de deuda en países de renta baja, cuyo pago ahoga la salud financiera del país y las posibilidades reales de realizar inversiones sociales de primera necesidad. De hecho, el pago de la deuda del Ecuador en los últimos 16 años se ha multiplicado por 4, pasando de 1.084 millones de dólares en el 1990 a 4.157 millones de dólares en el 2006.

En el momento de otorgar los primeros créditos FAD, Ecuador tenía un porcentaje de acceso del agua del 73%, que aumentó hasta al 88% en el 2000 y llegó a ser del 95% en el 2006. Por lo que se refiere a la cobertura de saneamiento, el porcentaje se situaba en el 63% en 1990, llegando al 82% en el 2000 y alcanzando el 84% en el 2006. En este sentido, se podría pensar en una posible relación entre los créditos FAD otorgados en el sector de abastecimiento y saneamiento con el aumento claro de dichos indicadores en el Ecuador. No obstante, los fallos que se han cometido en 2 de los proyectos financiados, y que se comentan en el **cuadro 1**, no nos hacen creer, en absoluto, que haya una relación directa.

## ¿Agua potable para Loja y Guayaquil, o más negocio para las empresas transnacionales de servicios?

### ● EL CASO DE LOJA

Entre 1990 y 1997 el Municipio de Loja elaboró diferentes versiones del Proyecto “Plan Maestro de Agua Potable de Loja”, para dotar a la ciudad de obras de captación y conducción de agua, así como plantas de tratamiento, depósitos y redes de distribución de agua potable. El Municipio logró la financiación para llevar a cabo el proyecto en el marco del Programa financiero del Estado español con Ecuador, contando con el aval del Gobierno Ecuatoriano. Así se firma un contrato de crédito entre el Instituto de Crédito Oficial (ICO) en España y el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) en Ecuador, de casi 33 millones de euros con cargo al Fondo de Ayuda al Desarrollo (FAD). La empresa española ABENGOA fue quien se adjudicó el proyecto e inició las obras en abril de 2001.

A lo largo de la ejecución del proyecto se detectaron irregularidades en la ejecución del mismo: negativa por parte de ABENGOA a abonar los impuestos reclamados por el municipio de Loja, así como el abandono las obras por parte de la empresa, sin haberlas finalizado.

**Pago de impuestos:** en junio de 2004, el Municipio de Loja requirió a ABENGOA el pago de impuestos, a lo que la empresa se negó argumentando que, al ser el proyecto financiado con un crédito externo, estaba exenta del pago de tributación en Ecuador. Estos impuestos equivalen al 2,6% del monto de la oferta adjudicada, valores que, debido a que la totalidad de los pagos se efectuaron en el Estado español, se depositaron en una cuenta especial abierta por la compañía ABENGOA. Al parecer, la empresa ABENGOA se negaba tanto al pago de los impuestos como a la movilización de dichos recursos para inversión en la obra. Según el Municipio esos son los recursos que la Municipalidad necesita para concluir sin obstáculos financieros este trascendental proyecto para Loja.

**El contratista abandona las obras sin finalizarlas:** a finales de febrero de 2005 ABENGOA retira el personal y equipo, sin previo aviso ni autorización de la Fiscalización. La Fiscalización presenta un informe donde detalla el estado de las obras inacabadas y otras irregularidades e incumplimientos por parte de la empresa contratista en el momento del abandono de las obras. El único aviso previo que había hecho la empresa fue una carta remitida por ABENGOA al Alcalde de Loja en el 2004, en la que se informaba que la totalidad de los fondos disponibles hasta la fecha se habían agotado, por lo que, en caso de no disponer de inmediato de nuevos aportes financieros para el proyecto, los trabajos deberían darse por finalizados a finales de mes de junio de 2004. El abandono, un año más tarde, se produjo realmente de forma inesperada.

Según la Municipalidad de Loja, el crédito del Gobierno Español resultó insuficiente para ejecutar todo lo planificado como Plan Maestro de Agua Potable de Loja. La dilatación del proceso ha sido tal que las instalaciones han sufrido deterioros. Al final, los perjudicados son los ciudadanos de la ciudad de Loja que han sufrido la falta de agua potable.

Entendemos que existe una responsabilidad compartida por parte del Gobierno español y la empresa española, ABENGOA, en relación al *mal uso* de los recursos de la Ayuda Oficial al Desarrollo. En este caso, los intereses y beneficios de la empresa contratista pasaron por delante de los objetivos de desarrollo del proyecto y el derecho al acceso universal al agua potable de los ciudadanos de Loja.

Por todo esto, podríamos decir que se trata de un **crédito ilegítimo de desarrollo**. Las deudas de desarrollo son aquellas que fueron contraídas para realizar proyectos de desarrollo que fracasaron o cuyas consecuencias humanas o ambientales resultaron nefastas porque carecían de estudios de viabilidad técnica, financiera, ambiental o social.

## ● EL CASO DE GUAYAQUIL

El acceso al agua potable de Guayaquil (2,5 millones de habitantes) es un problema endémico en la ciudad, sobretodo en las zonas más marginales. Sólo el 64% de la población tiene acceso al servicio de agua potable y únicamente el 46% ha accedido al alcantarillado.

El proyecto de mejoramiento del sistema de agua potable se financió con 2 créditos, uno con el Banco Exterior de España (bajo condiciones comerciales OCDE) y el otro con el ICO (crédito FAD). El coste total del proyecto se fijó en 39.537.711 euros (más el 50% del coste de la prima CESCE que también asumía el Estado ecuatoriano), de los que el 73,5% estaban ligados a la compra de bienes y servicios españoles, y el resto para gastos locales. No se dispone de un informe detallado del proyecto, pero parece ser que éste comportó múltiples obras de modernización del sistema de potabilización, tomas de agua, conexión de usuarios y alcantarillado en Guayaquil. Las empresas beneficiarias fueron básicamente AEG, CUÑADO y TECHNIT. En aquella época todas ellas formaban parte de un consorcio empresarial<sup>8</sup>.

Paralelamente a la ejecución del proyecto, se inició el proceso que derivaría en la privatización del sistema de gestión de agua potable de la ciudad. Dicho proceso, tutorizado por el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, se completó en 2001, con la concesión de la gestión del agua a Interaguas (filial de International Water Services – Bechtel). Las deudas de la empresa municipal encargada hasta entonces de la gestión del agua fueron asumidas por el Estado ecuatoriano. Interaguas pasó a gestionar unas infraestructuras modernizadas y saneadas económicamente, sin pagar nada por el uso de dichas infraestructuras o por el agua. Desde la privatización de la gestión ha habido numerosas denuncias por mala calidad del servicio y por el brote de hepatitis sufrido en la ciudad en 2005 a causa de la mala calidad del agua.

<sup>8</sup> Existe un crédito FAD anterior, de 1989, bajo el rubro “Suministro agua potable Guayaquil”, por 5.699.037 € y ejecutado por Dragados y Construcciones (GRUPO ACS). Dicho crédito ha sido ya pagado, reestructurado o cancelado, puesto no consta como deuda viva en la información facilitada por el Ministerio de Economía y Hacienda. No disponemos de datos referentes a este primer crédito, por lo que el análisis detallado del caso se ha centrado en el segundo crédito, de 1992, del que queda más del 80% pendiente de pago.

Es evidente que los resultados a largo plazo del proyecto han sido negativos desde el punto de vista del desarrollo. Es un caso claro de privatización de beneficios y socialización de pérdidas, en el que el ganador es el sector privado (el español al beneficiarse de la construcción de las infraestructuras y el norteamericano al beneficiarse del uso de las mismas) y el perdedor es la población (al tener que asumir el coste del proyecto a través del pago de la deuda pública y al no beneficiarse de un servicio de calidad de abastecimiento de agua potable y alcantarillado).

Al tratarse de un proyecto financiado por la Administración española, es innegable la responsabilidad del Gobierno español en la falta de seguimiento y evaluación del proyecto. Es imposible averiguar hasta qué punto el Gobierno español, en el momento de atorgar el crédito, podía estar informado de las estrategias de privatización del agua en Guayaquil, pero en cualquier caso se podrían haber tomado medidas para que las infraestructuras pagadas con recursos públicos realmente supusieran un beneficio para los habitantes de la ciudad. Por tanto, consideramos que estamos ante una **deuda ilegítima de élite**. La deuda de elite es aquella que se acumula como resultado de préstamos tomados por el Estado para beneficiar exclusivamente a una minoría de la población o a intereses locales o foráneos que gozan de una posición de ventaja política o económica preexistente.

### **Cuadro 1. Casos de FAD ilegítimos en El Ecuador**

#### ● Marruecos

Tal y como podemos observar en la **tabla 5**, el Reino de Marruecos ha recibido 4 créditos para gestión del agua con cargo al Fondo de Ayuda al Desarrollo, por un importe total de casi 63,5 millones de euros. De esta manera, es el segundo país que más dinero ha recibido por este concepto. No obstante, sólo se han financiado 2 proyectos, ya que 3 de los créditos han servido para la construcción y ampliación de la presa Wahada M'Jaara. Esta obra ha recibido más de 53 millones de euros, cifra que supone casi el 85% de todo el FAD concedido a Marruecos. La presa se ha llevado a cabo por la empresa Cubiertas y Mzov, del Grupo Acciona<sup>9</sup>. El otro crédito asciende a 10,4 millones de euros y se ha destinado al sector riego en la zona de Bac-El Hamri. La gestión se ha llevado a cabo por la empresa pública Expansión Exterior. Todos los créditos se han otorgado en las mismas condiciones financieras: 20 años de amortización, con 10 años de carencia y a un interés del 2%.

Durante el período en que se han otorgado estos créditos Marruecos era, y continúa siendo, un país de renta media baja. Por lo que se refiere al porcentaje de población con acceso al agua, de 1990 a 2006, ha aumentado del 75 al 83%. El porcentaje de población con cobertura al saneamiento del agua también ha aumentado, del 56 al 72%. No obstante, no se puede afirmar que dichos aumentos tengan una relación directa con los 4 créditos concedidos por la Administración española<sup>10</sup>. Lo que sí se puede relacionar directamente es que estos créditos han ayudado a aumentar el servicio de la deuda marroquí, ya que ésta casi se ha duplicado, pasando de 1.795 millones de dólares en 1990 a 3.405 millones en 2006.

<sup>9</sup> El año 1997, Cubiertas y Mzov, y Entrecanales, se fusionan para crear el Grupo Acciona.

<sup>10</sup> La presa de Wahda M'Jaara, la más grande de Marruecos, se ha ejecutado principalmente para generar energía hidroeléctrica y para riego.

AÑO	OPERACIÓN	SECTOR	GRUPO EMPRESARIAL	IMPORTE(€)
1989	Presa y central M'Jaara	PRESAS	GRUPO ACCIONA	29.105.153,08
1990	Regadío de Bac-El Hamri	RIEGO	FOCOEX (EXPANSIÓN EXTERIOR)	10.385.669,47
1991	Ampliación presa M'Jaara	PRESAS	CUBIERTAS Y MZOV - GRUPO ACCIONA	3.191.314,17
1993	Ampliación presa M'Jaara	PRESAS	CUBIERTAS Y MZOV - GRUPO ACCIONA	20.805.115,82
			<b>TOTAL</b>	<b>63.487.252,53</b>

**Tabla 5. Créditos FAD otorgados a Marruecos**

### ● Honduras

Por su parte, Honduras es el tercer país que mayor importe ha recibido en créditos FAD relacionados con la gestión del agua, con un total de 50,2 millones de euros (**tabla 6**). A su vez, con 6 créditos otorgados, es el segundo país en número de créditos recibidos, tan sólo superado por China. Todos ellos han ido dirigidos al sector de abastecimiento y saneamiento (ABA y SAN), bien para la construcción de plantas potabilizadoras o para el sistema integral de agua potable. La mayoría de los proyectos han sido realizados por la empresa pública INIEXPORT, que ha gestionado casi el 50% del total del importe concedido a Honduras. Las otras empresas que han llevado a cabo estos créditos son el Grupo Acciona y la UTE Expansión Exterior, Ingemas (Grupo TSK) y SETA. Las condiciones financieras de los créditos han variado mucho para cada uno de los proyectos. Así, el que ha tenido mayor condicionabilidad ha sido el crédito autorizado en 1998, con 30 años de amortización, 10 de carencia y un interés del 0,8%. El que menor, fue el otorgado en 2004, con 16 años de amortización, 5 de carencia y un interés del 1,5%.

AÑO	OPERACIÓN	SECTOR	GRUPO EMPRESARIAL	IMPORTE(€)
1994	12 plantas potabilizadoras	ABA y SAN	INIEXPORT	10.698.856,87
1997	Sistema integral agua potable	ABA y SAN	INIEXPORT	10.737.958,72
1998	Sistema integral agua potable (ampliación)	ABA y SAN	INIEXPORT	242.147,78
2002	Suministro plantas potabilizadoras (Lote III)	ABA y SAN	GRUPO ACCIONA	6.676.865,00
2002	Suministro plantas potabilizadoras (Lotes I y II)	ABA y SAN	UTE EXPANSIÓN EXTERIOR / INGEMAS (GRUPO TSK) / SETA	20.020.663,00
2004	Ampliación sistema integral agua potable	ABA y SAN	INIEXPORT	1.799.962,00
			<b>TOTAL</b>	<b>50.176.453,37</b>

**Tabla 6. Créditos FAD otorgados a Honduras**

Cuando Honduras empezó a recibir estos créditos era considerado país con renta baja y tenía un porcentaje de acceso al agua y saneamiento entorno al 85% y 50%, respectivamente. En el año 2006, el país ya estaba considerado como país de renta media baja y el porcentaje de acceso al agua no había aumentado. Sí que lo había hecho el porcentaje de cobertura de saneamiento, que se situaba en el 66%. En este caso no se puede relacionar los créditos otorgados con el aumento en la cobertura de saneamiento, puesto que la mayoría de créditos han ido dirigidos al acceso al agua. Aun así, la pregunta a hacernos es si el crédito es el instrumento más adecuado para un país que hasta hace poco estaba

dentro de los de renta baja. Más, cuando estamos delante de un país *Heavily Indebted Poor Country* (HIPC, País Empobrecido y Altamente Endeudado) y sobre el cual se está cancelando deudas para llegar a niveles de 'sostenibilidad'. En este sentido, es incoherente que, por un lado, se le cancele deuda a Honduras y, por otro, se le vuelva a generar nueva deuda, mediante créditos FAD.

## ● Turquía

Turquía ha recibido un total de 45 millones de euros para la gestión del agua mediante 4 créditos FAD. 3 de los proyectos se han dirigido al sector de abastecimiento y saneamiento para tratamiento de aguas residuales, que se han gestionado por diferentes empresas, tal y como se observa en la **tabla 7**. El otro crédito se destinó a la construcción de un sistema de riego presurizado, que gestionó el Grupo Mondragón. Éste último supuso más de 23,2 millones de euros, cifra que representa más del 50% del total de importe autorizado para Turquía. Las condiciones financieras se han mantenido entre 30 y 35 años de amortización, entre 10 y 14 años de carencia y a unos intereses que han oscilado entre el 0,1 y el 0,3%. De esta manera, este país ha obtenido las mejores condiciones financieras para la ejecución de sus proyectos de todos los países en estudio.

AÑO	OPERACIÓN	SECTOR	GRUPO EMPRESARIAL	IMPORTE(€)
2000	Planta tratamiento aguas residuales en Foça	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	GRUPO ACCIONA	5.354.194,46
2000	Sist. Irrigación presurizada Bozova	RIEGO	GRUPO MONDRAGON	23.210.697,00
2004	Planta depuradora aguas residuales en Konya	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	UTE OHL / INIMA / SISTEM YAPI	8.276.735,00
2006	Planta de tratamiento de aguas residuales	ABASTECIMIENTO y SANEAMIENTO	PASCH Y CIA., S.A.	8.230.187,00
			<b>TOTAL</b>	<b>45.071.813,46</b>

**Tabla 7. Créditos FAD otorgados a Turquía**

Los 4 créditos que ha recibido Turquía han sido autorizados a partir del año 2000, cuando el país ya estaba considerado como país de renta media alta. Siendo así, es alarmante que precisamente éste haya recibido los créditos con mejores condiciones financieras. Más aún cuando éstos se acaban contabilizando como Ayuda Oficial al Desarrollo.

Por otro lado, durante los 6 años en que se han otorgado los créditos, los indicadores relacionados con la gestión del agua apenas han variado. Así, el porcentaje de acceso al agua ha pasado del 93 al 96% y la cobertura de saneamiento ha variado del 86 al 87%. Por ello, no se puede decir que los créditos FAD hayan influido sobre estos índices, sino más bien que se han utilizado para ayudar a internacionalizar a determinadas empresas, aunque sea a costa de endeudar al país. Cabe tener en cuenta que durante este período el peso de la deuda se ha multiplicado en casi el doble, pasando de 117.108 millones de dólares en el año 2000 a 207.854 millones de dólares en el 2006. En este sentido, sí que podemos afirmar que los créditos FAD han aportado su granito de arena a dicho aumento desenfrenado.

## ● Nicaragua

Nicaragua ha recibido un total de 5 créditos FAD en relación a la gestión del agua, por un importe total de 42,2 millones de euros. Tal y como se observa en la **tabla 8**, el primer crédito se autorizó en Consejo de Ministros en marzo de 1990, para la rehabilitación de un sistema de riego. Este crédito se concedió en peores condiciones financieras que el resto de créditos: 14 años de amortización, 7 de carencia y a un interés del 3,25%. Eso en un momento en que Nicaragua estaba considerada de renta baja. De hecho, no fue hasta el 2005 que el país entró a formar parte del grupo de países de renta media baja. Por ello, el segundo crédito que se otorgó en el año 2002, para abastecer de agua potable a Bluefields y otras ocho ciudades, también se otorgó cuando el país era de renta baja. Es muy preocupante ver como siendo así, las condiciones financieras fueron peores que para el resto de créditos que vendrían más tarde: 16 años de amortización, 5 de carencia y a un interés del 2,75%. De hecho, en contra de toda lógica, no fue hasta que Nicaragua pasó al grupo de países de renta media baja que las condiciones financieras de los créditos fueron más favorables: 32 años de amortización, 16 de carencia y a un interés entre el 1,3% y el 2%. Ello fue así para los 3 créditos que se concedieron en 2006 y 2007 en el sector de abastecimiento y saneamiento.

AÑO	OPERACIÓN	SECTOR	GRUPO EMPRESARIAL	IMPORTE(€)
1990	Rehabilitación sistema de riego	RIEGO	UTE UREAEXPORT / BBV TRADE (GRUPO BBV)	4.659.947,35
2002	Abastecimiento agua potable para Bluefields y otras 8 ciudades	ABA y SAN	UTE EXPANSIÓN EXTERIOR / SETA	10.985.986,00
2006	Optimización sistema abastecimiento y mejora medioambiental	ABA y SAN	WASER, S.A.	8.466.022,00
2007	Sistema de agua potable y alcantarillado en la ciudad de San Juan	ABA y SAN	UTE BEFESA (GRUPO ACCIONA) / SETA	12.527.167,00
2007	Sistema agua potable y alcantarillado ciudad Boaco	ABA y SAN	UTE BEFESA (GRUPO ACCIONA) / SETA	5.598.356,00
<b>TOTAL</b>				<b>42.237.478,35</b>

**Tabla 8. Créditos FAD otorgados a Nicaragua**

SETA es la empresa que más créditos ha gestionado en Nicaragua, siempre mediante uniones temporales de empresas, bien con Expansión Exterior en el 2002, bien con BEFESA (del Grupo Acciona) en el 2007. El resto de créditos han sido ejecutados por la UTE Ureaexport, BBV Trade, en 1990, y Waser, S.A. en el 2006.

Durante este período Nicaragua ha pasado de un porcentaje de acceso al agua del 70 % en 1990 al 79% en el 2006. Por otro lado, la cobertura de saneamiento casi no ha variado, pasando del 45% al 48%. Para este último indicador en el ámbito urbano, incluso ha decrecido del 64% al 57% durante estos dieciséis años. Por ello, se hace difícil adivinar si los créditos FAD han mejorado o empeorado estos índices. Lo que sí es cuestionable, una vez más, es el uso de estos créditos para un país HIPC como es el caso de Nicaragua.

Todo ello, sin olvidar que no sabemos si estos créditos han llegado a buen término, por cuanto no se han llevado a cabo evaluaciones oficiales de los mismos. En este sentido, tal y como se puede ver en el **cuadro 2** cabe tener en cuenta que el crédito concedido para abastecer de agua potable a la ciudad de Bluefields ha supuesto una verdadera estafa para sus habitantes.

### Financiando, de nuevo, a empresas irresponsables

El 5 de diciembre de 2002 el Consejo de Ministros del presidente José María Aznar aprobó la concesión de un crédito con cargo al FAD a la República de Nicaragua por un importe total 10.985.986 euros para financiar el proyecto denominado "Abastecimiento de Agua Potable para la Ciudad de Bluefields y Plantas de Tratamiento para Ocho Localidades en Situación de Emergencia". El convenio de crédito se firmó el 3 de septiembre de 2003 en Managua y el 8 de septiembre de 2003 en Madrid. Fue suscrito entre el Sr. Eduardo Montealegre Rivas, Ministro de Hacienda y Crédito Público, que actuó en nombre y representación del Gobierno de la República de Nicaragua y el Sr. David Moreno Casas, Director de Negocios, que actuó en representación de Instituto de Crédito Oficial. El Decreto de aprobación del proyecto se dictó por la Asamblea Nacional de Nicaragua el 9 de octubre de 2003 y fue firmado por el entonces presidente de Nicaragua, Enrique Bolaños. Entró en vigor el día de su publicación en la Gaceta de Nicaragua, el 16 octubre de 2003.

El proyecto se adjudicó a la unión temporal de empresas españolas Expansión Exterior y la Sociedad Española de Tratamiento de Aguas (SETA), bajo supervisión de la empresa estatal nicaragüense ENACAL (Empresa Nicaragüense de Acueductos y Alcantarillados Sanitarios), que es quien suministra el agua en Bluefields. El objeto del contrato era instalar una moderna planta desalinizadora de agua que bombearía de la bahía caribeña, filtros y planta de purificación y dos tanques de almacenamiento, así como la instalación de las tuberías de conexión de la planta a los domicilios. De esta forma se abastecería con agua de la mejor calidad a 53.000 habitantes de Bluefields que durante largos años han consumido un agua de pésima calidad.

En el momento de la aprobación del proyecto el presidente Bolaños dijo que el proyecto de agua potable había sido una de sus promesas de campaña política para Bluefields y que la dejaría funcionando antes de retirarse del Gobierno, en enero de 2007. Un año antes de su cese el presidente visitó la obra y llegó a afirmar que se estaba terminando la obra, de manera que Bluefields tendría agua potable "con un equipo desalinizador que dará agua, pura, bebible y no salada porque aquí el agua es bastante salada por el contacto con el agua del mar". A pesar de esta y otras promesas hechas por las autoridades nicaragüenses, dos años más tarde que el presidente Bolaños dejara la presidencia, la obra no se ha terminado y la empresa ha abandonado el proyecto.

En la actualidad SETA está siendo demandada en los juzgados nicaragüenses por la Alcaldía de Bluefields por estafa al pueblo, a la propia Alcaldía de Bluefields y al Gobierno de Nicaragua, al dejar una obra inconclusa. La empresa española instaló en las calles de Bluefields 17.500 metros de tuberías con material de poca calidad. Cuando ENACAL hace pruebas hidrostáticas hay fugas tanto en las líneas de conducción como en los tanques.

No obstante, ello no ha supuesto ningún impedimento para que esta misma empresa española haya recibido dos nuevos créditos FAD en el año 2007, esta vez bajo presidencia de los Gobiernos de Rodríguez Zapatero y Daniel Ortega, para financiar dos proyectos de Sistema de Agua Potable y Alcantarillado Sanitario en las ciudades de San Juan del Sur y Boaco. Estos proyectos también serán supervisados por ENACAL. Esto evidencia que o bien se desconocía dicha denuncia o bien que ninguno de los dos Gobiernos llevó a cabo una buena evaluación previa sobre quién debería ejecutar los nuevos proyectos.

Por lo todo analizado consideramos que nos encontramos ante un claro caso de **deuda ilegítima de desarrollo**. Las deudas de desarrollo son aquellas que fueron contraídas para realizar proyectos de desarrollo que fracasaron o cuyas consecuencias humanas o ambientales resultaron nefastas porque carecían de estudios de viabilidad técnica, financiera, ambiental o social suficientes. En este sentido, la deuda derivada del proyecto de Bluefieds debería ser considerada como ilegítima y plantearse su anulación por las deficiencias, carencias e irregularidades descritas. Además, defendemos que se deberían juzgar las responsabilidades del Gobierno español y las empresas implicadas, así como restituir a la población nicaragüense por los perjuicios provocados.

### ***Cuadro 2. Caso de FAD ilegítimo en Nicaragua***

#### ● China

China, aún no ser país prioritario para la cooperación española es, de largo, el que más créditos FAD ha recibido en cuanto a la gestión del agua, con un total de 17. Tal y como se puede ver en la **tabla 9**, 14 de ellos se han otorgado para proyectos del sector abastecimiento y saneamiento para plantas depuradoras de aguas y/o de tratamientos de aguas residuales y fangos. Los 3 créditos restantes se han utilizado para ejecutar proyectos de instalación de invernaderos con equipos de sistemas de riego. En cuanto a las empresas que los han gestionado, el Grupo SUEZ ha realizado 5 de plantas de aguas y fangos, seguido del Grupo FFC con cuatro proyectos en el mismo sector. El resto de créditos del sector de abastecimiento y saneamiento han sido gestionados por el Grupo Acciona, Grupo Thyssen, Sadepag / Degremont (ésta última del Grupo SUEZ) y Passavant España (Grupo BILFINGER-BERGER), cada uno con la construcción de una planta. Por lo que se refiere al sector de riego, Ángel Cano Martínez España, S.A. ha ejecutado 2 proyectos e Inkoa Sistemas uno. Aún tratándose de muchos créditos, las condiciones financieras no varían tanto de uno a otro. Así, las amortizaciones oscilan entre 30 y 36 años y los períodos de carencia entre 9 y 13 años. El tipo de interés sí que es más variable, ya que éste se encuentra entre el 0,2% y 2,5%. No obstante, cabe decir que las condiciones financieras son mejores que las de otros países cuya renta es inferior, como se explicaba en el caso de Nicaragua.

A lo largo del período en que se han otorgado estos créditos China ha pasado de ser un país de renta baja a un país de renta media baja. Por ello, una vez más resulta incomprensible que a iguales tipos de amortización y carencia, precisamente sea en los primeros años (en los que la renta era inferior), cuando los intereses de los créditos son más altos (entre el 1,5% y el 2,5%) que en los últimos años, cuando el interés desciende del 0,8% al 0,2%. Otra vez, esto nos hace cuestionar la idoneidad de un instrumento crediticio, ligado a la exportación de bienes y servicios españoles y que contabiliza como AOD.

AÑO	OPERACIÓN	SECTOR	GRUPO EMPRESARIAL	IMPORTE(€)
1993	Planta de agua potable Zhangzhou	ABA y SAN	GRUPO THYSSEN	1.556.621,35
1993	2 depuradoras Xiamen	ABA y SAN	SADEPAG DEGREMONT	1.547.606,17
1995	Planta agua potable Pudong	ABA y SAN	GRUPO ACCIONA	8.981.789,33
1996	Planta agua potable Ruian	ABA y SAN	GRUPO SUEZ	1.854.657,24
1997	Planta aguas residuales Longyan	ABA y SAN	GRUPO SUEZ	2.185.875,01
1998	Planta tratamiento agua potable Chengbei	ABA y SAN	FERROVIAL	2.973.633,60
1998	Planta agua potable Xining	ABA y SAN	GRUPO SUEZ	2.179.408,12
1999	Planta depuradora de aguas residuales Taixing	ABA y SAN	GRUPO FFC	2.347.012,37
1999	Plata tratamiento agua potable Qingpu	ABA y SAN	GRUPO SUEZ	2.023.848,16
2000	Planta tratamiento aguas residuales en Bengbu	ABA y SAN	GRUPO FFC	2.649.057,01
2000	Planta depuradora aguas residuales Fuyang	ABA y SAN	PASSAVANT ESPAÑA (GRUPO BILFINGER- BERGER)	2.732.050,77
2001	Invernaderos y sistema de riego en Xinjiang	RIEGO	ÁNGEL CANO MARTÍNEZ ESPAÑA, S.A.	1.604.176,12
2002	Planta tratamiento aguas residuales en Hunan	ABA y SAN	GRUPO FFC	1.896.455,00
2003	Equipos y servicios instalación 2 plantas tratamiento fangos	ABA y SAN	GRUPO FFC	2.883.399,00
2003	Planta tratamientos fangos Tianjin	ABA y SAN	GRUPO SUEZ	2.000.000,00
2004	Suministro e instalación invernaderos con equipos sistema de riego en Xintian (Xinjiang)	RIEGO	ÁNGEL CANO MARTÍNEZ ESPAÑA, S.A.	1.224.850,00
2004	Suministro e inst. 4 invernaderos equip. irrigación provincia de Hebei	RIEGO	INKOA SISTEMAS	1.314.094,00
<b>TOTAL</b>				<b>41.954.533,26</b>

**Tabla 9. Créditos FAD otorgados a China**

Por otro lado, por lo que se refiere al acceso al agua éste ha aumentado del 70% en 1990 al 88% en el 2006, viéndose el aumento más espectacular en el área rural, donde ha pasado del 59% al 81%. En cuanto a la cobertura de saneamiento, ha aumentado del 23% al 65%. De nuevo, el salto es especialmente grande en el sector rural, pasando del 7% al 59% en tan sólo 16 años. En este sentido, se podría valorar que los créditos FAD en el sector de abastecimiento y saneamiento pueden haber ayudado a mejorar estos indicadores. Aún siendo así, de nuevo, lo que sí parece evidente es que dichos créditos han ayudado a aumentar tanto la deuda del país como su pago. De hecho, en el período 1990 – 2006, la deuda se ha multiplicado por 6 y el servicio de la misma por 4. Por ello, es cuestionable el componente crediticio del instrumento, más cuando al principio partíamos de un país que era de renta baja.

### ● Egipto

Tal y como apreciamos en la **tabla 10**, la República Árabe de Egipto ha recibido 3 créditos, que suman un total de 24 millones de euros. Los 3 se han dirigido a financiar proyectos de abastecimiento y saneamiento para la construcción de plantas de tratamiento y depuración de agua, así como para la creación de estaciones de bombeo de la red de saneamiento de aguas residuales en El Cairo. Cada proyecto ha sido ejecutado por una empresa distinta. Las condiciones financieras han sido realmente favorables: entre 31 y 33 años de amortización, entre 10 y 12 años de carencia y a un interés del 0,3%. Características que sorprenden tratándose de un país de renta media baja.

AÑO	OPERACIÓN	SECTOR	GRUPO EMPRESARIAL	IMPORTE(€)
2004	Construcción 4 plantas tratamiento agua potable en el delta del Nilo	ABA y SAN	GRUPO SUEZ	8.489.034,00
2007	4 plantas depuradoras aguas residuales	ABA y SAN	GRUPO ACCIONA	10.278.341,00
2007	Estaciones bombeo red saneamiento aguas residuales zona oeste Cairo	ABA y SAN	ISOLUX INGENIERA S.A. (GRUPO CORSÁN)	5.242.801,00
			<b>TOTAL</b>	<b>24.010.176,00</b>

**Tabla 10. Créditos FAD otorgados a Egipto**

En el corto período en que Egipto ha recibido créditos FAD el porcentaje de acceso al agua no se ha movido del 98% de la población, tanto a nivel urbano (donde se alcanza el 99%), como a nivel rural (llegando también al 98%). Lo curioso es que la cobertura de saneamiento sí que desciende, pasando del 70% al 68%, principalmente debido al descenso del 58% al 52% que se da en el ámbito rural. No obstante, no se puede hacer una relación directa entre estos indicadores y los créditos otorgados, tanto por el poco número de operaciones como por el hecho que los últimos créditos se dan en 2007, año del que no disponemos de datos relativos al acceso y saneamiento del agua.

## ● El Salvador

La República de El Salvador es el primero de los países que entramos a estudiar en detalle debido a que es uno de los estratégicos para Ingeniería Sin Fronteras Catalunya. Como se observa en la **tabla 11**, El Salvador tan sólo ha recibido un crédito relacionado con la gestión del agua. Éste fue concedido en el Consejo de Ministros del 5 de febrero de 1999, bajo el Gobierno de José María Aznar, por un importe de 13,2 millones de euros, destinado a financiar la ampliación de una planta potabilizadora de aguas del río Lempa, para suministrar agua a San Salvador. Las condiciones financieras fueron de 30 años de amortización, con un período de carencia de 10 años y a un interés del 1%, con vencimientos semestrales. Quien gestionó el proyecto fue la unión temporal de empresas españolas ICASUR, ISOLUX (del Grupo Corsán) e HIMEX (Hidromecánica Extremeña).

AÑO	OPERACIÓN	SECTOR	GRUPO EMPRESARIAL	IMPORTE(€)
1999	Mejoras planta tratamiento rio Lempa	ABA y SAN	UTE ICASUR / ISOLUX (CORSÁN) / HIMEX	13.171.300,47
			<b>TOTAL</b>	<b>13.171.300,47</b>

**Tabla 11. Crédito FAD otorgado a El Salvador**

A 31 de diciembre de 2007, El Salvador ya había pagado casi 3 millones de euros de esta deuda, de manera que la deuda viva de este crédito era de 10,5 millones, cifra que supone casi el 25% de toda la deuda de El Salvador con la Administración española.

El Salvador es un país de renta media baja con un porcentaje de acceso al agua que se ha mantenido en el 94% en el área urbana (zona donde se destina el crédito) en los últimos años. No obstante, en el área rural este indicador se mantiene por debajo, pasando del 63% al 68%. En cuanto a la cobertura en saneamiento, ésta ha pasado del 77% al 90% en el área urbana y del 39% al 80% en el área rural desde el 2000 al 2006. En este sentido, cabría preguntarse si dicho crédito ha tenido algún efecto

sobre los mismos. Para responder a ello, la primera observación a realizar es que en el momento de otorgar este crédito no se priorizó un área de mayor necesidad, como son las zonas rurales, sino que se prefirió atender a la capital del país donde existe más potencial de negocio con una mayor cartera de clientes. La segunda apreciación a tener en cuenta es que no se evaluó correctamente a quién se le estaba encargando la ejecución del proyecto ya que, tal y como se explica en el **cuadro 3**, la UTE española que lo gestionó nunca llegó a terminar la ampliación. Por todo ello, no se puede afirmar que el incremento de los indicadores relacionados con el agua se deba a la buena gestión del crédito, sino más bien todo lo contrario.

Por último, pensamos que se debería haber valorado la idoneidad de otorgar un crédito, ya que estamos hablando de un país que se acababa de ver afectado por el Huracán Mitch. Por si esto fuera poco, en el año 2000 El Salvador venía de duplicar su deuda en tan sólo 10 años. Desde entonces ha vuelto a duplicar su deuda externa. Es decir, que en tan sólo dieciséis años, su deuda externa se ha más que multiplicado por 4 (de 2.145 a 9.136 millones de dólares). A su vez, el pago de la deuda casi se había multiplicado por 2 de 1990 al 2000. Desde ese año hasta el 2006 el pago de la deuda se ha multiplicado por 3. De esta manera, el servicio de la deuda se ha incrementado por 5,5 veces, pasando de 208 millones de dólares en 1990 a 1.133 millones de dólares en 2006.

### Financiando a corruptos de ambos lados del Atlántico

La ampliación de la planta potabilizadora en el río Lempa era un proyecto muy ambicioso. Con él se pretendía solucionar el problema del abastecimiento de agua potable de 1,5 millones de personas que habitan en el Gran San Salvador. No obstante, el proyecto nunca funcionó. En efecto, un informe de técnicos del ente público salvadoreño que inspeccionaba la obra, la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANANDA), presidido por la Fiscalía General de la República y por la Corte de Cuentas de El Salvador, reveló que en dicho proyecto existen hasta 19 deficiencias estructurales en la obra, que el sistema computarizado adquirido no funciona y que una serie de costosos motores de lavado ni siquiera han sido probados. Además, se extraviaron máquinas valoradas en 30.000 dólares compradas para la construcción del proyecto. Las empresas españolas responsables de la construcción de la planta no terminaron la obra a pesar de que el Gobierno salvadoreño concedió 6 prórrogas. Aún así, fue inaugurada oficialmente el 22 de mayo de 2002 por el Presidente Francisco Flores y por Carlos Perla, quien fuera presidente de ANANDA.

Después de este fracaso la UTE española responsable de la ejecución de la misma fue disuelta. Joaquín Alviz, responsable de la misma con su empresa ICASUR a la cabeza, dejó tirados a sus socios españoles y poco después la Fiscalía General de la República descubrió que este empresario español había ingresado dos millones de dólares en una cuenta en Suiza a nombre del ex presidente de la ANANDA, Carlos Perla. La trama Alviz-Perla empieza con la licitación de la obra, que tampoco estuvo exenta de irregularidades. El informe de la Corte de Cuentas afirma que se favoreció a la UTE española brindándole información proporcionada por las competidoras. Es más, aparentemente el consorcio español ni siquiera retiró las bases de la licitación pública de la cual resultó ganadora. La Fiscalía General de El Salvador arguye que el empresario español también pagó comisiones a los ex responsables de ANANDA por valor de 3 millones de dólares para hacerse con «la adjudicación del diseño y operación de la planta de tratamiento de aguas 'Río Lempa 2'». No obstante, la principal acusación en contra del ex presidente de ANANDA es que firmó un docu-

mento que certifica que la obra estaba terminada, a pesar de que sabía que faltaba por lo menos un 50%. Lo más grave del caso es que ese certificado avaló que la empresa española cobrara 19 millones de dólares, que era el pago estipulado cuando el proyecto estuviera concluido. Alviz es un español hábil para pactar millonarios contratos con gobiernos centroamericanos. La mayoría de sus negocios se han visto envueltos en la polémica, están empañados por la corrupción y plagados de ilegalidades. Alviz es considerado ya como el delincuente más buscado de El Salvador. Mientras Perla fue juzgado y condenado a 15 años de prisión, Alviz, que está imputado en el caso, vive en España y ha manifestado que todo responde a un montaje del Gobierno de El Salvador y que detrás se esconden muchos intereses.

Consideramos éste como un claro ejemplo de **deuda de corrupción**. Entendemos éstas como aquellas que se acumulan mediante actos en que los fondos tomados por los Estados son desviados directamente a las cuentas personales de gobernantes, funcionarios públicos o sus cómplices. Una cuestión que debemos tener en cuenta al abordar las deudas de corrupción es que no sólo hay que mirar al corrupto, sino también al corruptor o al cómplice en el bando de los acreedores. Por esto, y dado que el Gobierno español fue quien otorgó el crédito, consideramos que éste es responsable último de la trama corrupta que hay detrás de este crédito y que no puede desentenderse de lo que ha acontecido. Por todo ello, el Gobierno debería auditar dicho crédito y, en caso de resultar ilegítimo (cuando no ilegal), anularlo y buscar responsabilidades judiciales también en el Estado español sobre sus responsables. De cara al futuro, debería relacionar todos los casos similares a éstos para no volver a dar crédito a aquéllos que han malversado fondos públicos.

### **Cuadro 3. Caso de FAD ilegítimo en El Salvador**

#### ● Argentina

El 29 de diciembre de 1994 el Gobierno de Felipe González concedió a la República de Argentina un crédito para la construcción de varias plantas potabilizadoras de agua, por un importe de casi 13 millones de euros, que ejecutó SERCOBE S.A. Esta empresa actualmente tiene una facturación conjunta del sector superior a los 37.000 millones de euros anuales y una exportación de más de 24.000 millones de euros cada año. Las condiciones financieras fueron de las más favorables que se han dado en este sector (30 años de amortización, 10 de carencia y a un interés del 0,95%), sobre todo si se tiene en cuenta que para aquel entonces el país ya era considerado de renta media alta.

En 1995 el porcentaje de acceso al agua ya se encontraba en el 95% de la población y el de cobertura de saneamiento en el 86%. En diez años estos indicadores han aumentado levemente, pasando al 96% y 91%, respectivamente. Por todo ello, la concesión de este crédito no se explica tanto por tratarse de un país con necesidades tales de abastecimiento y saneamiento, que deban contabilizarse como AOD, sino más bien para ayudar a la internacionalización de la empresa española que, gracias a este crédito, pudo abrirse camino empresarial en el país sudamericano.

AÑO	OPERACIÓN	SECTOR	GRUPO EMPRESARIAL	IMPORTE(€)
1994	Plantas potabilizadoras de agua	ABA y SAN	SERCOBE, S.A.	12.915.690,02
			<b>TOTAL</b>	<b>12.915.690,02</b>

**Tabla 12. Crédito FAD otorgado a Argentina**

## ● Bolivia

La República de Bolivia recibió un crédito FAD el 30 de enero de 2004 para modernizar y equipar el servicio nacional de hidrología y meteorología. Dicho crédito fue ejecutado por Telvent Energía y Medio Ambiente del Grupo Abengoa<sup>11</sup> con unas condiciones financieras de 19 años, 7 de carencia y a un interés del 0,5%. En ese momento, Bolivia era considerada como un país de renta baja y, como vemos, las condiciones financieras son peores que las que se han concedido a Argentina, país de renta media alta.

Otra vez, es muy preocupante observar como un país que es calificado como HIPC por la comunidad internacional recibe un crédito ligado, en lugar de una donación desligada. De esta manera, se sobrecarga tanto la deuda del país como la operación en sí, ya que nadie garantiza que la empresa española que ejecutó el proyecto tiene por qué ser la más competitiva para dicha operación. De hecho, el propio Banco Mundial, fue uno de los primeros en realizar uno de los informes oficiales más demoleedores en cuestionar el uso de la ayuda ligada para fomentar del desarrollo. En efecto, el *Assessing Aid: What works, What Doesn't, and Why* («Una evaluación de la ayuda: los éxitos, los fracasos y sus causas»), que fue publicado en noviembre de 1998, afirmaba que se ha demostrado que la ayuda ligada merma su valor en aproximadamente el 25 %. En este sentido, existe un acuerdo general en que desligar la ayuda la haría mucho más eficaz.

AÑO	OPERACIÓN	SECTOR	GRUPO EMPRESARIAL	IMPORTE(€)
2004	Modernización y eq. servicio nacional de hidrología y meteorología	GESTIÓN RECURSO HÍDRICO	GRUPO ABENGOA	4.698.987,00
			<b>TOTAL</b>	<b>4.698.987,00</b>

**Tabla 13. Crédito FAD otorgado a Bolivia**



<sup>11</sup> Esta empresa fue la artífice, junto a Bechtel, de la privatización de Cochabamba, la más desastrosa no sólo en Bolivia, sino en toda Latinoamérica.

## Consideraciones finales del estudio realizado sobre estos diez países

De todo lo visto y estudiado en este capítulo podemos concluir lo siguiente:

1. No se puede demostrar que exista una correlación directa entre los créditos FAD otorgados en el sector del agua con el aumento de los indicadores de acceso al agua y/o de cobertura de saneamiento,
2. Al tratarse de elementos crediticios lo que sí se puede afirmar es que los créditos FAD han ayudado a aumentar tanto la deuda del país como su pago.
3. Se han otorgado créditos a países que en el momento de la aprobación se encontraban entre los de renta baja (China) y/o que forman parte del grupo de países denominados como Heavily Indebted Poor Country (HIPC, País Empobrecido y Altamente Endeudado), como es el caso de Honduras, Nicaragua y Bolivia. En este sentido, no parece lógico ni coherente que esto haya sido así, ya que la comunidad internacional está haciendo esfuerzos para cancelar sus deudas a fin de que puedan llegar a niveles de 'sostenibilidad'
4. Los créditos FAD se han utilizado para ayudar a internacionalizar a determinadas empresas españolas, aunque sea a costa de endeudar al país. Además, se ha tendido a apoyar a grupos empresariales españoles muy consolidados, con una notable capacidad económica y una trayectoria muy inclinada hacia la mercantilización del agua.
5. Las condiciones financieras de los créditos varían mucho de un país a otro e incluso dentro de un país en años distintos. Lo que resulta sorprendente es que éstas son más duras cuanto menor es la renta del país, algo inconcebible dado que estamos hablando de un elemento que se contabiliza como Ayuda Oficial al Desarrollo.
6. Por último, se detecta un bajo seguimiento de las intervenciones por parte del Gobierno español, puesto que en reiteradas ocasiones no se han acabado las obras, se han dado casos de corrupción, o se ha preparado la puerta para una posterior privatización del servicio de agua.

## 4. Conclusiones

En este último capítulo queremos detallar algunos de los aspectos más relevantes de este estudio, como es el hecho que hemos podido confirmar que los créditos FAD promocionan y facilitan la internacionalización de la empresa española en los países empobrecidos, a la vez que destruyen las capacidades locales de crear un tejido industrial propio. En este sentido, los créditos concedidos para realizar proyectos relacionados con la gestión del agua no se diferencian de los créditos otorgados a otros sectores. Por este motivo podemos decir que son un mal instrumento para el desarrollo de estos países. Así pues, los créditos FAD no son pues el instrumento más adecuado para luchar contra la pobreza ya que con su utilización se incrementa la dependencia financiera de estos países. De esta manera, se agrava la insostenibilidad de la deuda externa.

Durante el análisis de los créditos FAD que hemos realizado en varios capítulos del estudio hemos podido verificar que el uso del crédito FAD conlleva unos costes económicos, sociales, políticos y medioambientales sobre las poblaciones y el territorio que los recibe nada despreciables y que son más elevados que no si estuviéramos analizando donaciones desligadas, dentro de una lógica que entiende la AOD como un mecanismo de restitución histórica entre un Norte que se enriquece en base a empobrecer al Sur.

Los créditos FAD también son repudiados por parte de organizaciones de la sociedad civil del Norte y del Sur por la posibilidad que sean fuente de deuda ilegítima. En efecto, si analizamos los créditos FAD desde el punto de vista de cómo fueron otorgados, en qué condiciones, con qué intereses, para qué se utilizaron o cómo se renegociaron, nos estamos enfrentando a la pregunta de si estos créditos son o no legítimos. Con este estudio hemos podido verificar y ejemplificar esta denuncia de la sociedad civil a través de los casos estudiados en Nicaragua, El Salvador y Ecuador.

Del análisis cuantitativo realizado en el capítulo 2 hemos podido detectar lo siguiente: por lo que respecta a la evolución anual (1977-2007) de la concesión de créditos FAD para realizar proyectos relacionados con la gestión del agua podemos concluir que el intervalo que va del año 1991 al 1995 es con diferencia el periodo donde se destina más dinero a la concesión de este tipo de créditos, con más de 140 millones de euros. A partir de entonces parece que existe una pequeña tendencia a la baja.

No es hasta comienzos del año 2000 cuando se observa con claridad una diversificación en el número de créditos concedidos, aunque sí se percibe una tendencia al alza desde comienzos de los años 90. Así, por un importe igual o menor se conceden más créditos a más países. En la década de los 80 los créditos concedidos se concentraron mucho en pocos países.

El país que ha recibido un mayor importe en concepto de créditos a lo largo de los años ha sido Ecuador, con 83,2 millones de euros y el que menos Guatemala, con 261.438 euros.

En parte del capítulo 2 y en el 3, hemos trabajado con los 10 primeros países receptores de créditos FAD pero es importante destacar que sólo los 4 primeros (Ecuador, Marruecos, Honduras y Turquía) han recibido aproximadamente el 50% del importe total concedido (con 241,94 millones de euros). Los intereses del Gobierno español están concentrados en pocos países.

Es importante concluir también que 8 de los 10 países más “beneficiados” con la concesión de créditos FAD para realizar proyectos relacionados con la gestión del agua también lo son para realizar otro tipo de proyectos, tales como infraestructura, sanidad, industria, buques, etc. Estos países son Ecuador, Marruecos, Honduras, Turquía, Nicaragua, China, Egipto y Venezuela. Entre todos han acumulado el 30% de todos los créditos FAD otorgados a lo largo de sus 30 años de historia. Este dato es una evidencia más que los créditos FAD no son pues el instrumento más adecuado para luchar contra la pobreza, sino que lo que se persigue con ellos es internacionalizar a la empresa española a aquellas zonas del mundo donde más interesa abrir mercado.

Por otro lado, hemos podido observar como desde 1977 América Latina ha recibido el 50% del importe total de los créditos concedidos. La segunda región receptora de esos créditos ha sido África del Norte y en tercer lugar Asia Central. A lo largo de estos 30 años ha habido una constancia por lo que respecta a las zonas prioritarias para el Estado español en el sector de la gestión del agua. En este sentido, también es preocupante observar como el África Subsahariana, que es la zona del planeta con menor acceso al agua y al saneamiento, apenas ha recibido el 6% de los créditos FAD relacionados con la gestión del agua. La poca atención hacia los países más desfavorecidos se refleja también en el hecho de que tan sólo dos países de bajo desarrollo humano, como son la República Democrática del Congo y Etiopía, han recibido este tipo de créditos, algo que no deja de ser sorprendente si se tiene en cuenta que el FAD es vendido por el Gobierno español como un instrumento relevante dentro del conjunto de la AOD.

Tampoco se ha invertido la misma cantidad de dinero en los 4 sectores estudiados. Así, el sector más beneficiado es el de abastecimiento y saneamiento, que a lo largo de estos 30 años de historia de los créditos FAD ha recibido el 64% del importe total concedido por el Gobierno español. El segundo sector que más recursos ha recibido ha sido el de presas, con un 22%. Le sigue el de riego, con un 12% del total, y en último lugar se encuentra el de gestión de recursos hídricos, con un 2%. En estos sectores, no todas las empresas, grupos empresariales y uniones temporales de empresa (UTE) han tenido la misma presencia. 3 grandes grupos empresariales han recibido los mayores importes por créditos FAD. El primer grupo empresarial, tanto en dinero gestionado como en créditos ganados es Acciona, con casi 100 millones de euros para un total de 8 créditos. El segundo es el Grupo Abengoa, con más de 42 millones concentrados en 3 créditos y el tercero el Grupo ACS, con casi 33 millones de euros en cinco créditos. Tan sólo estos tres grupos empresariales han gestionado el 35% de todos los recursos y el 26% de los créditos FAD destinados a este sector. En este sentido, éstos son grupos empresariales españoles muy consolidados, con una notable capacidad económica y una trayectoria muy inclinada hacia la mercantilización del agua.

En cuanto al estudio en profundidad que se ha hecho por países en el capítulo 3 es importante señalar que la gran mayoría se encuentran entre el grupo de renta media baja. No obstante, muchos de éstos, en el momento de recibir estos créditos, se encontraban entre los países de renta baja. A su vez, también hemos visto que se han otorgado créditos a países que forman parte del grupo de países denominados como *Heavily Indebted Poor Country* (HIPC, País Empobrecido y Altamente Endeudado). En este sentido, no parece lógico que se hayan dado créditos a estos países, ya que no tienen suficientes recursos y/o que están soportando cargas financieras que les impiden cubrir sus necesidades básicas, tales como el acceso al agua y a un buen saneamiento. Más, cuando comprobamos que las condiciones financieras de los créditos son más duras cuanto menor es la renta del país, algo que es del todo inconcebible. Además, actuar así, va en sentido contrario al de la comunidad internacional,

que está cancelando las deudas de estos países a fin de que puedan llegar a niveles 'sostenibles' de endeudamiento. De la misma manera, cabe preguntarse si los créditos FAD son los mejores instrumentos para financiar a países con rentas bajas, ya que se trata de instrumentos ligados a la compra y bienes de servicios españoles, lo cual, tal y como se explica en el estudio, encarece este tipo de operaciones. Por todo ello, defendemos que lo que se debería ofrecer a los países con rentas bajas son donaciones desligadas a la exportación de productos españoles.

Otro aspecto preocupante es que se hayan otorgado créditos FAD a países cuyas rentas por cápita se encuentran en la zona media alta, ya que estos países no se encuentran entre los más necesitados. Consideramos que no se justifica que en nombre de la AOD se esté financiando a estos países. Para ello, se deberían usar otros mecanismos que no contabilizaran como AOD y no generasen deudas sobre estos países.

Por otro lado, no siempre los países con más necesidades son los que más se han beneficiado de los créditos FAD relacionados con la gestión del agua. Así, en el estudio hemos podido observar como países de renta media alta y con altos porcentaje cobertura al acceso al agua ha recibido más recursos que países de renta media baja. Dentro de los países con igual nivel de renta podemos ver una correlación similar. Igualmente sucede en cuanto a la cobertura de saneamiento: países con menos cobertura de saneamiento no son los que más recursos han recibido. Asimismo, no se puede demostrar que exista una correlación directa entre los créditos FAD otorgados en el sector del agua con el aumento o disminución claro los indicadores de acceso al agua y/o de cobertura de saneamiento.

Por último, hemos podido demostrar que en algunos de los casos financiados se han producido irregularidades, cuando no ilegalidades en el proceso de licitación y/o ejecución del crédito. Por todo ello, consideramos que los créditos FAD, tal y como se han utilizado hasta la fecha, no son el mejor instrumento para conseguir garantizar los derechos universales de las poblaciones del Sur para el 100% de acceso y saneamiento del agua.



## 5. Bibliografía

BANCO MUNDIAL. *Assessing Aid* en: [http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2000/02/23/000094946\\_99030406212262/Rendered/PDF/multi\\_page.pdf](http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2000/02/23/000094946_99030406212262/Rendered/PDF/multi_page.pdf)

BOLETIN ECONÓMICO DEL ICE (1995). Nº 2449, *Los créditos FAD 1977-1994*, Ministerio de Comercio y Turismo, Madrid.

BOLETIN ECONÓMICO DEL ICE (1996). Nº 2491, *El Fondo de Ayuda al Desarrollo en 1995*, Ministerio de Comercio y Turismo, Madrid.

BOLETIN ECONÓMICO DEL ICE (1997). Nº 2538, *La actividad del Fondo de Ayuda al Desarrollo en 1996*, Ministerio de Economía y Hacienda, Madrid.

BOLETIN ECONÓMICO DEL ICE (1998). Nº 2567, *El Fondo de Ayuda al Desarrollo en 1997*, Ministerio de Economía y Hacienda, Madrid.

BOLETIN ECONÓMICO DEL ICE (1999). Nº 2615, *La actividad del Fondo de Ayuda al Desarrollo en 1998*, Ministerio de Economía y Hacienda, Madrid.

BOLETIN ECONÓMICO DEL ICE (2000). Nº 2647, *La actividad del Fondo de Ayuda al Desarrollo en 1999*, Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, Madrid. (<http://www.revistasice.com>).

BOLETIN ECONÓMICO DEL ICE (2002). Nº 2730, *El Fondo de Ayuda al Desarrollo en el año 2001*, Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, Madrid. (<http://www.revistasice.com>).

BOLETIN ECONÓMICO DEL ICE (2003). Nº 2769, *La actividad del Fondo de Ayuda al Desarrollo en 2002*, Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, Madrid. (<http://www.revistasice.com>).

BOLETIN ECONÓMICO DEL ICE (2004). Nº 2815, *La actividad del FAD en 2003*, Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, Madrid. (<http://www.revistasice.com>).

BOLETIN ECONÓMICO DEL ICE (2005). Nº 2845, *La actividad del Fondo de Ayuda al Desarrollo en 2004*, Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, Madrid. (<http://www.revistasice.com>).

BOLETIN ECONÓMICO DEL ICE (2006). Nº 2880, *La actividad del FAD en 2005*, Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, Madrid. (<http://www.revistasice.com>).

BOLETIN ECONÓMICO DEL ICE (2007). Nº 2914, *La actividad del FAD en 2006*, Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, Madrid. (<http://www.revistasice.com>).

BOLETIN ECONÓMICO DEL ICE (2008). Nº 2940, *La actividad del FAD en 2007*, Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, Madrid. (<http://www.revistasice.com>).

GÓMEZ GIL, Carlos (1994). *España y la ayuda oficial al desarrollo: Los créditos FAD. Un estudio de la gestión del Fondo de Ayuda al Desarrollo*, CIP/SIP, Madrid.

GÓMEZ GIL, Carlos (1995). *La ayuda de España al Mediterráneo. Un estudio del empleo durante dieciocho años del Fondo de Ayuda al Desarrollo hacia los países mediterráneos*, Informe N° 14. ACSUR-Las Segovias / CIP, Madrid.

GLOBAL DEVELOPMENT FINANCE (2008). *The role of International Banking. Volumen II: Summary and Country Tables*. The World Bank Group, Washington.

HUMAN DEVELOPMENT REPORT (2006). *Beyond scarcity: Power, poverty and the global water crisis*. United Nations Development Programme, New York.

HUMAN DEVELOPMENT REPORT (2007/2008). *Fighting climate change: Human solidarity in a divided world*. United Nations Development Programme, New York.

JOIN MONITORING PROGRAMME (2006). *Meeting the MDG Drinking Water and Sanitation. The urban and rural challenge of the decade*. World Health Organization and UNICEF, Geneva.

JOIN MONITORING PROGRAMME (2008). *Progress on Drinking Water and Sanitation. Special focus on Sanitation*. World Health Organization and UNICEF, New York.

MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA. (2007). *La deuda externa de España. Datos a 31 de diciembre de 2006*, Madrid.

MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA. (2008). *La deuda externa de España. Datos a 31 de diciembre de 2007*, Madrid.

OBSERVATORIO DE LA DEUDA EN LA GLOBALIZACIÓN. FRESNILLO, Iolanda (coord.). ESNAULT, Audrey. GÓMEZ-OLIVÉ, Daniel. TARAFÁ, Gemma. TORRES, Manuel. *¿Deudas ilegítimas entre Ecuador y el Estado español?* Mimeo

OBSERVATORIO DE LA DEUDA EN LA GLOBALIZACIÓN. GÓMEZ GIL, Carlos. GÓMEZ-OLIVÉ, Daniel. TARAFÁ, Gemma (2008). *La ilegitimidad de los créditos FAD. Treinta años de historia*, Icaria editorial, Barcelona.

OBSERVATORIO DE LA DEUDA EN LA GLOBALIZACIÓN. RAMOS, Laura. (2006). *Los crímenes de la deuda*, Icaria editorial, Barcelona.

OCDE-DAC (2001) *DAC Recommendation on Untying Official Development Assistance to the Least Developed Countries*. OECD. París. (<http://www.oecd.org/dataoecd/14/56/1885476.pdf>).

## ANEXO Listado de créditos FAD

AÑO	PAÍS	OPERACIÓN	SECTOR	EMPRESA	GRUPO EMPRESARIAL	IMPORTE (€)	AMORTIZACIÓN (años)	CARENCIA (años)	INTERÉS (%)	APROBACIÓN	CONTINENTE
1979	REPÚBLICA DOMINICANA	Estudios técnicos para presa	PRESAS	INITEC	GRUPO ACS	1.210.378,28	14	3	6,5	14/09/1979	AMÉRICA LATINA
1985	TÚNEZ	Presa de Houareb I	PRESAS	DRAGADOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. (DYCSA)	GRUPO ACS	4.553.808,61	30	10	2	18/12/1985	ÁFRICA DEL NORTE
1986	TÚNEZ	Presa de Houareb II	PRESAS	DRAGADOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. (DYCSA)	GRUPO ACS	3.545.731,01	30	10	2	25/09/1986	ÁFRICA DEL NORTE
1989	ECUADOR	Suministro agua potable Guayaquil	ABA Y SAN	DRAGADOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. (DYCSA)	GRUPO ACS	5.699.037,18	15	2	3,25	21/07/1989	AMÉRICA LATINA
1989	ETIOPÍA	Equipos de riego para azúcar	RIEGO	UREAEXPORT	UREAEXPORT	11.398.074,36	20	10	3	20/01/1989	ÁFRICA SUB-SAHARIANA
1989	MARRUECOS	Presa y central M'Jaara	PRESAS	CUBIERTAS Y MZOV	GRUPO ACCIONA	29.105.153,08	20	10	2	15/09/1989	ÁFRICA DEL NORTE
1989	REPÚBLICA DEM. CONGO	Equipos de captación de aguas	PRESAS	SERCUBE, S.A.	SERCUBE, S.A.	1.780.979,17	15	7	4,5	10/11/1989	ÁFRICA SUB-SAHARIANA
1990	MARRUECOS	Regadío de Bac-El Hamri	RIEGO	FOCOEX	FOCOEX (EXPANSIÓN EXTERIOR)	10.385.669,47	20	10	2	16/03/1990	ÁFRICA DEL NORTE
1990	NICARAGUA	Rehabilitación sistema de riego	RIEGO	UREAEXPORT / BBV TRADE	UTE UREAEXPORT / BBV TRADE (GRUPO BBV)	4.659.947,35	14	7	3,25	23/03/1990	AMÉRICA LATINA
1991	ECUADOR	Presa Esperanza	PRESAS	DRAGADOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. (DYCSA)	GRUPO ACS	17.680.934,69	30	10	1,25	02/08/1991	AMÉRICA LATINA
1991	MARRUECOS	Ampliación presa M'Jaara	PRESAS	CUBIERTAS Y MZOV	GRUPO ACCIONA	3.191.314,17	20	10	2	22/02/1991	ÁFRICA DEL NORTE
1992	ECUADOR	Abastecimiento agua potable Guayaquil	ABA Y SAN	AEG / CUÑADO / TECHINT.	UTE AEG / CUÑADO / TECHINT	21.465.387,71	30	10	1,25	17/07/1992	AMÉRICA LATINA
1992	ECUADOR	Equipos de riego	RIEGO	EMEX EMPRESA MERCANTIL EXPORTADORA, S.A.	EMEX EMPRESA MERCANTIL EXPORTADORA, S.A.	5.388.133,62	30	10	1,25	20/11/1992	AMÉRICA LATINA
1992	MEXICO	Depuración de aguas La Paz	ABA Y SAN	CUBIERTAS Y MZOV	GRUPO ACCIONA	12.894.955,10	30	10	1,25	23/12/1992	AMÉRICA LATINA

AÑO	PAIS	OPERACIÓN	SECTOR	EMPRESA	GRUPO EMPRESARIAL	IMPORTE (euros)	AMORTIZACIÓN (años)	CARENCIA (años)	INTERÉS (%)	APROBACIÓN	CONTINENTE
1993	CHINA	Planta de agua potable Zhangzhou	ABA Y SAN	THYSSEN INGENIERIA	GRUPO THYSSEN	1.556.621,35	35	13	2,5	21/05/1993	ASIA DEL ESTE
1993	CHINA	2 depuradoras Xiamen	ABA Y SAN	SADPAG DE GREMONT	SADPAG DEGREMONT	1.547.606,17	30	9	2,5	28/05/1993	ASIA DEL ESTE
1993	MARRUECOS	Ampliación presa M'Jaara	PRESAS	CUBIERTAS Y MZO	GRUPO ACCIONA	20.805.115,82	20	10	2	28/05/1993	ÁFRICA DEL NORTE
1993	VENEZUELA	Presa de Las Palmas	PRESAS	FOCOEX / DRAGADOS	UTE FOCOEX (EXPANSIÓN EXTERIOR) / DRAGADOS (GRUPO ACS)	16.334.126,67	30	10	1,25	07/05/1993	AMÉRICA LATINA
1994	ARGENTINA	Plantas potabilizadoras de agua	ABA Y SAN	SERCOBE, S.A.	SERCOBE, S.A.	12.915.690,02	30	10	0,95	29/12/1994	AMÉRICA LATINA
1994	HONDURAS	12 plantas potabilizadoras	ABA Y SAN	INIEXPOR	INIEXPOR	10.698.856,87	20	5	2,7	16/09/1994	AMÉRICA LATINA
1994	TÚNEZ	Presa de Sidi Aich	PRESAS	FERROVIAL, S.A.	FERROVIAL	2.689.589,27	30	10	1,5	07/10/1994	ÁFRICA DEL NORTE
1994	URUGUAY	Sistema gestión recursos hidráulicos	GESTIÓN RECURSO HÍDRICO	SAINCO	GRUPO ABENGEOA	4.391.054,54	30	10	1,25	29/04/1994	AMÉRICA LATINA
1995	CHINA	Planta agua potable Pudong	ABA Y SAN	PRIDES (SIRECOX)	GRUPO ACCIONA	8.981.789,33	30	10	1,5	04/08/1995	ASIA DEL ESTE
1995	PAKISTÁN	Equipos perforación acuíferos	ABA Y SAN	PANAFRICA	PANAFRICA	5.554.914,48	30	10	1,25	02/06/1995	ASIA DEL SUD
1996	CHINA	Planta agua potable Ruian	ABA Y SAN	DEGREMONT MEDIO AMBIENTE, S.A.	GRUPO SUEZ	1.854.657,24	30	10	1,5	11/10/1996	ASIA DEL ESTE
1997	CHINA	Planta aguas residuales Longyan	ABA Y SAN	DEGREMONT MEDIO AMBIENTE, S.A.	GRUPO SUEZ	2.185.875,01	30	10	1	26/12/1997	ASIA DEL ESTE
1997	HONDURAS	Sistema integral agua potable	ABA Y SAN	INIEXPOR	INIEXPOR	10.737.958,72	30	10	4,75	20/11/1997	AMÉRICA LATINA
1998	CHINA	Planta tratamiento agua potable Chengbei	ABA Y SAN	CADAGUA	FERROVIAL	2.973.633,60	30	10	4,75	30/10/1998	ASIA DEL ESTE
1998	CHINA	Planta agua potable Xining	ABA Y SAN	DEGREMONT MEDIO AMBIENTE, S.A.	GRUPO SUEZ	2.179.408,12	30	10	0,8	27/11/1998	ASIA DEL ESTE

1998	HONDURAS	Sistema integral agua potable (ampliación)	ABA Y SAN	INEXPORT	INEXPORT	242.147,78	30	10	0,8	18/12/1998	AMÉRICA LATINA
1999	CHINA	Planta depuradora de aguas residuales Taixing	ABA Y SAN	BEKOX	GRUPO FFC	2.347.012,37	30	10	1	23/12/1999	ASIA DEL ESTE
1999	CHINA	Plata tratamiento agua potable Qingpu	ABA Y SAN	DEGREMONT MEDIO AMBIENTE, S.A.	GRUPO SUEZ	2.023.848,16	30	10	1,35	08/10/1999	ASIA DEL ESTE
1999	ECUADOR	Abastecimiento agua potable Loja	ABA Y SAN	ABENGOA	GRUPO ABENGOA	32.972.064,96	16	5	2	23/12/1999	AMÉRICA LATINA
1999	EL SALVADOR	Mejoras planta tratamiento río Lempira	ABA Y SAN	UTE ICASUR-ISOLUX-HIMEX	UTE ICASUR / ISOLUX (CORSAN) / HIMEX	13.171.300,47	30	10	1,00	05/02/1999	AMÉRICA LATINA
1999	GHANA	Rehabilitación red agua Akwapin Ridge	ABA Y SAN	UTE IBADESA EXPORTACIONES Y SERVICIOS, S.A./GESTAGUA	UTE IBADESA EXPORTACIONES Y SERVICIOS, S.A./GESTAGUA (SAUR)	4.691.320,18	30	10	0,75	08/10/1999	ÁFRICA SUB-SAHARIANA
1999	REPÚBLICA DOMINICANA	Equipo abastecimiento agua potable	ABA Y SAN	BBV TRADE	GRUPO BBV	1.969.095,96	30	10	3,7	08/10/1999	AMÉRICA LATINA
2000	CHINA	Planta tratamiento aguas residuales en Bengbu	ABA Y SAN	SERVICIOS Y PROCESOS AMBIENTALES	GRUPO FFC	2.649.057,01	30	10	0,8	15/12/2000	ASIA DEL ESTE
2000	CHINA	Planta depuradora aguas residuales Fuyang	ABA Y SAN	PASSAVANT ESPAÑA	PASSAVANT ESPAÑA (GRUPO BILFINGER-BERGER)	2.732.050,77	30	10	0,8	22/12/2000	ASIA DEL ESTE
2000	TURQUÍA	Planta tratamiento aguas residuales en Foça	ABA Y SAN	PRIDESA (SIRECOX)	GRUPO ACCIONA	5.354.194,46	35	14	0,3	22/12/2000	ASIA CENTRAL
2000	TURQUÍA	Sist. Irrigación presurizada Bozova	RIEGO	PLÁSTICOS MONDRAGON	GRUPO MONDRAGON	23.210.697,00	31	10	0,3	22/12/2000	ASIA CENTRAL
2001	BOSNIA HERZEGOVINA	Planta potabilizadora en Olovo	ABA Y SAN	GEOTEYCO-MADESA	UTE GEOTEYCO (GRUPO AZIERTA) / MADESA	2.147.426,00	36	15	0,1	16/11/2001	EUROPA DEL ESTE
2001	BOSNIA HERZEGOVINA	Planta potabilizadora en Prijavaor	ABA Y SAN	GEOTEYCO-MADESA	UTE GEOTEYCO (GRUPO AZIERTA) / MADESA	1.942.909,00	36	15	0,1	16/11/2001	EUROPA DEL ESTE
2001	BOSNIA HERZEGOVINA	Planta depuradora aguas residuales Zepce	ABA Y SAN	GEOTEYCO-MADESA	UTE GEOTEYCO (GRUPO AZIERTA) / MADESA	1.380.488,00	36	15	0,1	11/11/2001	EUROPA DEL ESTE
2001	CHINA	Invernaderos y sistema de riego en Xinjiang	RIEGO	ANGEL CANO MARTINEZ ESPANA, S.A.	ANGEL CANO MARTINEZ ESPANA, S.A.	1.604.176,12	30	10	0,8	13/07/2001	ASIA DEL ESTE

AÑO	PAIS	OPERACIÓN	SECTOR	EMPRESA	GRUPO EMPRESARIAL	IMPORTE (euros)	AMORTIZACIÓN (años)	CARENCIA (años)	INTERÉS (%)	APROBACIÓN	CONTINENTE
2001	MACEDONIA	Torre toma agua y puente presa Lisce	PRESAS	GESTIÓN UNIF. PROYECTOS	GRUPO BBV	6.869.659,00	31	11	0,3	11/05/2001	EUROPA DEL ESTE
2001	MONGOLIA	Planta tratamiento aguas residuales Ulaan Baatar	ABA Y SAN	ERCOLE MARELLI	ERCOLE MARELLI	9.464.596,00	20	5	1	13/07/2001	ASIA DEL ESTE
2002	CHINA	Planta tratamiento aguas residuales en Hunan	ABA Y SAN	SERVICIOS Y PRO-CECOS AMBIEN- TALES	GRUPO FFC	1.896.455,00	30	10	0,8	26/04/2002	ASIA DEL ESTE
2002	GHANA	Rehabilitación sistema suministro de aguas región este	ABA Y SAN	UTE IBADESA EX-PORTACIONES Y SERVICIOS, S.A./ GESTAGUA	UTE IBADESA EX-PORTACIONES Y SERVICIOS, S.A./ GESTAGUA (SAUR)	10.529.693,00	16	5	2,75	14/06/2002	ÁFRICA SUB-SAHARIANA
2002	HONDURAS	Suministro plantas potabilizadoras (Lote III)	ABA Y SAN	INFILCO / NECSO (CONSORCIO)	GRUPO ACCIONA	6.676.865,00	15	5	1,8	05/12/2002	AMÉRICA LATINA
2002	HONDURAS	Suministro plantas potabilizadoras (Lotes I y II)	ABA Y SAN	EXPANSIÓN EXTE-RIOR / INGEMAS / SETA (CONSORCIO)	UTE EXPANSIÓN EXTE-RIOR / INGEMAS (GRUPO TSK) / SETA	20.020.663,00	15	5	1,8	05/12/2002	AMÉRICA LATINA
2002	NICARAGUA	Abastecimiento agua potable para Bluefields y otras 8 ciudades	ABA Y SAN	UTE EXPANSIÓN EXTERIOR / SETA	UTE EXPANSIÓN EXTE-RIOR / SETA	10.985.986,00	16	5	2,75	05/12/2002	AMÉRICA LATINA
2002	UZBEKISTÁN	Planta tratamiento agua potable Boukghara	ABA Y SAN	DEGREMONT MEDIO AM-BIENTE, S.A.	GRUPO SUEZ	8.087.500,00	31	10	0,3	26/04/2002	ASIA CENTRAL
2003	CHINA	Equipos y servicios instalación 2 plantas tratamiento fangos	ABA Y SAN	SERVICIOS Y PRO-CECOS AMBIEN- TALES	GRUPO FFC	2.883.399,00	30	10	0,2	21/02/2003	ASIA DEL ESTE
2003	CHINA	Planta tratamientos fangos Tianjin	ABA Y SAN	DEGREMONT MEDIO AM-BIENTE, S.A.	GRUPO SUEZ	2.000.000,00	30	10	0,2	13/06/2003	ASIA DEL ESTE
2004	BOLIVIA	Modernización y eq. servicio nacional de hidrología y me-teorología	GESTIÓN RECURSO HIDRICO	TELVENT ENER-GÍA Y MEDIO AM-BIENTE	GRUPO ABENGOA	4.698.987,00	19	7	0,5	30/01/2004	AMÉRICA LATINA
2004	CHINA	Suministro e instalación in-vernaderos con equipos sis-tema de riego en Xintian (Xinjiang)	RIEGO	ÁNGEL CANO MARTÍNEZ ES-PANA, S.A.	ÁNGEL CANO MARTÍ-NEZ ESPAÑA, S.A.	1.224.850,00	31	10	0,2	23/07/2004	ASIA DEL ESTE
2004	CHINA	Suministro e inst. 4 inverna-deros equip. irrigación pro-vincia de Hebei	RIEGO	INKOA SISTEMAS	INKOA SISTEMAS	1.314.094,00	36	11	0,2	23/12/2004	ASIA DEL ESTE

2004	EGIPTO	Construcción 4 plantas tratamiento agua potable en el delta del Nilo	ABA Y SAN	DEGREMONT MEDIO AMBIENTE, S.A.	GRUPO SUEZ	8.489.034,00	31	10	0,3	23/07/2004	ÁFRICA DEL NORTE
2004	GUATEMALA	Ampliación "red aguas Livingston y Esquipulas"	ABA Y SAN	EPTISA	EPTISA	261.438,00	0	0	0	12/03/2004	AMÉRICA LATINA
2004	HONDURAS	Ampliación sistema integral agua potable	ABA Y SAN	INEXPORT	INEXPORT	1.799.962,00	16	5	1,5	17/09/2004	AMÉRICA LATINA
2004	MONGOLIA	Planta tratamiento aguas residuales en Ulaan Baatar (2ª fase)	ABA Y SAN	ERCOLE MARELLI	ERCOLE MARELLI	4.730.800,00	20	5	1	12/11/2004	ASIA DEL ESTE
2004	TURQUÍA	Planta depuradora aguas residuales en Konya	ABA Y SAN	UTE OHL/INIMASIS-TEM YAPI	UTE OHL / INIMA / SYSTEM YAPI	8.276.735,00	30	10	0,3	20/02/2004	ASIA CENTRAL
2006	NICARAGUA	Optimización sistema abastecimiento y mejora medioambiental	ABA Y SAN	WASER, S.A.	WASER, S.A.	8.466.022,00	32	16	2	10/03/2006	AMÉRICA LATINA
2006	TURQUÍA	Planta de tratamiento de aguas residuales	ABA Y SAN	PASCH Y CIA., S.A.	PASCH Y CIA., S.A.	8.230.187,00	34	11	0,1	24/03/2006	ASIA CENTRAL
2007	COLOMBIA	Central hidroeléctrica de Guapi, fase 1	PRESAS	INSTALACIONES INABENSA	INSTALACIONES INABENSA	1.006.411,00	15	6	1,3	22/06/2007	AMÉRICA LATINA
2007	EGIPTO	4 plantas depuradoras aguas residuales	ABA Y SAN	PRIDESA	GRUPO ACCIONA	10.278.341,00	33	12	0,3	07/09/2007	ÁFRICA DEL NORTE
2007	EGIPTO	Estaciones bombeo red saneamiento aguas residuales zona oeste Cairo	ABA Y SAN	ISOLUX INGENIERA S.A.	ISOLUX INGENIERA S.A. (GRUPO CORSAN)	5.242.801,00	33	12	0,3	16/03/2007	ÁFRICA DEL NORTE
2007	NICARAGUA	Sistema de agua potable y alcantarillado en la ciudad de San Juan	ABA Y SAN	BEFESA - SETA	UTE BEFESA (GRUPO ACCIONA) / SETA	12.527.167,00	32	16	1,3	21/12/2007	AMÉRICA LATINA
2007	NICARAGUA	Sistema agua potable y alcantarillado ciudad Boaco	ABA Y SAN	BEFESA - SETA	UTE BEFESA (GRUPO ACCIONA) / SETA	5.598.356,00	32	16	1,3	21/12/2007	AMÉRICA LATINA





ESFeres es la colección de estudios y análisis de la Asociación Catalana de Ingeniería Sin Fronteras. Pretende brindar materiales e instrumentos para la reflexión y el debate sobre el papel de la Tecnología para el Desarrollo Humano, que contribuyan a mejorar la acción política y educativa en el Norte de movimientos sociales, universidades, ONGD y otros actores de la cooperación internacional.

Edita



Financiado por

